



**DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO Y
AMBIENTAL DEL AREA DE INFLUENCIA DEL
PARQUE NACIONAL COIBA**

**PRODUCTO 3: INFORME
FINAL**

**RUBÉN GONZÁLEZ
ALIANZA PARA LA CONSERVACIÓN Y EL DESARROLLO
PANAMÁ, MARZO 2017**



**DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTAL
DEL AREA DE INFLUENCIA DEL PARQUE NACIONAL
COIBA**

PRODUCTO 3: INFORME FINAL

**RUBÉN GONZÁLEZ - CONSULTOR PRINCIPAL
ISABEL GUERRERO
JONATHAN GONZALEZ
NORIS FLORES
ERICK DAMIAN ARMUELLES
EYLIN RIOS**

**ALIANZA PARA LA CONSERVACIÓN Y EL DESARROLLO
PANAMÁ, MARZO 2017**

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
1 REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	6
1.1 CONTEXTO GENERAL	6
1.2 ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS	6
1.3 SERVICIOS BÁSICOS.....	7
1.4 PERCEPCIONES DE LA POBLACIÓN SOBRE EL AMBIENTE	7
1.5 ASPECTOS INSTITUCIONALES	8
1.6 CONFLICTOS RELACIONADOS CON EL MANEJO DEL PN COIBA.....	8
1.7 AMENAZAS AMBIENTALES EN EL CONTEXTO GLOBAL	9
2 METODOLOGÍA.....	10
2.1 DISEÑO DE LA MUESTRA.....	10
2.1.1 <i>Tamaño de muestra utilizada en el estudio 2016:</i>	12
3 SÍNTESIS DESCRIPTIVA Y ANALÍTICA DEL PROCESO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	15
3.1 TRABAJO DE CAMPO	15
3.2 MAPA DEL ÁREA DE ESTUDIO	16
3.3 EVALUACIÓN DEL PROCESO DE LEVANTAMIENTO DE DATOS DE CAMPO	16
4 ENCUESTA POBLACIONAL	17
4.1 CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS	18
4.2 COMPRENSIÓN Y USO DE LOS RECURSOS MARINO COSTEROS	20
4.3 BENEFICIOS NO MONETARIOS DEL PN COIBA Y LAS ÁREAS COSTERAS.....	21
4.4 PERCEPCIONES Y PREOCUPACIONES COMUNITARIAS SOBRE EL AMBIENTE	23
4.5 PERCEPCIONES SOBRE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y SALUD	26
4.6 CAMBIOS EN LAS DINÁMICAS DEMOGRÁFICAS DE LA COMUNIDAD.....	27
4.7 OPINIÓN SOBRE EL PN COIBA Y LA GOBERNABILIDAD	27
4.8 PARTICIPACIÓN Y REPRESENTACIÓN EN LA TOMA DE DECISIONES	28
4.9 CUMPLIMIENTO DE LOS PLANES DE GESTIÓN	28
4.10 ESTRUCTURA Y ESTRATEGIA LEGAL E INSTITUCIONAL PARA EL MANEJO DEL PNC	29
4.11 CONFLICTO POR EL USO DE RECURSOS DENTRO DEL PNC	29
4.12 ORGANIZACIÓN COMUNITARIA	29
.....	30
4.14 OBSERVACIONES DE LOS ENCUESTADOS	30
4.15 BALANCE	31
5 ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD	32
5.1 PERSPECTIVAS SOBRE LA COMUNIDAD	33
5.2 PERCEPCIÓN SOBRE INSTITUCIONES Y ORGANIZACIONES.....	35
5.3 CONOCIMIENTO DEL PN COIBA.....	37
5.4 RECOMENDACIONES SOBRE MANEJO DEL PN COIBA	39
6 TALLERES PARTICIPATIVOS	40
6.1 ANÁLISIS COMUNITARIO	40
6.1.1 <i>Infraestructura</i>	40
6.1.2 <i>Ambiente</i>	41
6.1.3 <i>Salud</i>	42
6.1.4 <i>Cambio Climático</i>	43
6.1.5 <i>Turismo</i>	43
6.1.6 <i>Pesca</i>	44
6.2 GRÁFICO HISTÓRICO	47
6.2.1 <i>Remedios</i>	47

6.2.2	<i>Santa Cruz de San Félix</i>	49
6.2.3	<i>Hicaco</i>	50
6.2.4	<i>Pixvae</i>	52
6.2.5	<i>Quebro de Mariato</i>	53
6.3	ANÁLISIS INSTITUCIONAL.....	54
6.4	MAPEO COMUNITARIO.....	56
6.5	BALANCE	58
8	ACTUALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES SOCIOECONÓMICOS ESTABLECIDOS EN 2008 Y 2010 Y FORMULAR INDICADORES	59
8.1	ENCUESTA A LA POBLACIÓN GENERAL	59
8.2	MÉTODOS CUALITATIVOS	60
9	BALANCE GENERAL	61
10	BIBLIOGRAFÍA	67
11	ANEXOS	68
11.1	ANEXO 1: ENCUESTA APLICADA A LA POBLACIÓN GENERAL.....	68
	ANEXO 2: GUÍA PARA LA ENTREVISTA A PROFUNDIDAD.....	78
11.2	ANEXO 3: FOTOGRAFÍAS	80
	ANEXO 4. FOTOGRAFÍAS DE LOS TALLERES	82
	ANEXO 5. FIRMAS ESCANEADAS DE PARTICIPANTES EN TALLERES	86

Introducción

El propósito de este documento consiste en presentar una visión preliminar de los avances logrados en el levantamiento de la información de campo para el Diagnóstico Socioeconómico y Ambiental del área de influencia del Parque Nacional Coiba.

Los principales objetivos de esta investigación son:

- Actualizar la información concerniente a la situación socioeconómica de las comunidades de la zona de amortiguamiento e influencia del Parque Nacional Marino Isla Coiba (PNC)
- Evaluar la consistencia de las acciones de manejo del PNC con los objetivos de conservación y bienestar socioeconómico de la comunidad.
- Actualizar el mapa de actores clave de la región que contribuya a fortalecer redes de trabajo para el desarrollo de futuras intervenciones

El documento ilustra cómo se ha desarrollado la investigación hasta el momento de corte del presente reporte y se esquematiza en 6 secciones a saber: Introducción; actualización de variables e indicadores socioeconómicos establecidos en 2008 y 2010 para la formulación de indicadores; síntesis descriptiva y analítica del proceso de recolección de datos de campo y resultados preliminares; balance general; bibliografía; y anexos.

Las secciones 1 y 2 contienen la revisión bibliográfica y la descripción de la metodología empleada en el estudio. La sección 3 del reporte incluye el análisis preliminar del proceso de levantamiento de datos de campo. Se presenta una evaluación comprensiva de cómo han funcionado los instrumentos de recolección de datos (encuesta y entrevistas). Finalmente, esta sección presenta un bosquejo inicial para la inclusión de indicadores a tomar en cuenta para futuros proyectos de investigación.

En las secciones 4, 5 y 6 se presentan los resultados de la aplicación de los diferentes instrumentos. Se presentan resultados finales y se hacen observaciones para la parte final del proceso de recolección de datos. También se presenta una discusión sobre la incorporación de indicadores no contemplados por estudios previos y que pueden ser relevantes. Finalmente, en los anexos se incluyen los instrumentos que se utilizaron. También se presentan fotografías tomadas en las giras de campo.

1 Revisión Bibliográfica

1.1 Contexto general

El Parque Nacional Coiba (PNC) se creó mediante resolución de Junta Directiva del INRENARE, No. 21-91 del 17 de diciembre de 1991 (Gaceta Oficial No. 21,958 del 23 de enero de 1992) cuando es declarado oficialmente el PNC (SENACYT, 2012). El 29 de julio de 2004, el PN Coiba es oficialmente protegido por la normativa panameña a través de la Ley No. 44 de 26 de julio de 2004, contenida en la Gaceta Oficial 25,104 (SENACYT, 2012).

EL PNC fortaleció significativamente su posición en el año 2005. Durante la 29a Sesión del Comité de Patrimonio Mundial de la UNESCO, llevada a cabo en Durban, Sudáfrica, se aprueba la Decisión 29 COM 8B.13, que inscribe oficialmente al PNC y su Zona Especial de Protección Marina en la Lista de Patrimonio Mundial Natural de la Humanidad (SENACYT, 2012).

El PNC cuenta con 2,562 km² de los cuales el 79% lo constituyen zonas marinas. Se trata de uno de las áreas de mayor biodiversidad marino costera del Pacífico Este Tropical y constituye un elemento fundamental en las estrategias de conservación de Panamá (ACD, 2010). Coiba es la mayor de las islas del parque, y la misma funcionó como una colonia penal en el período comprendido entre 1919 y 2004 (ACD, 2010). A partir de la clausura del penal, sin embargo, la administración y futuro del PNC ha significado un desafío importante en términos de establecer un balance entre los usos del parque y la conservación del mismo (Lasso, 2008).

En términos de gobernanza, el PNC cuenta con un Plan de Manejo y sub-comisiones de trabajo, ambos aprobados por el Consejo Directivo del parque en el año 2009 (Suman D., Maté, J., 2010). Entre los mayores retos que enfrenta el Consejo Directivo se puede mencionar la participación intermitente de representantes de gobiernos locales y la falta de representación de gremios de pescadores de las áreas de influencia del parque (SENACYT, 2012).

1.2 Aspectos socioeconómicos

La población de la zona de influencia del PNC cuenta con un nivel educativo relativamente bajo, donde el 11 por ciento tuvo acceso a educación secundaria (ACD, 2010). La mayor parte de los habitantes de esta zona concentra sus actividades económicas en el sector primario en actividades de agricultura de subsistencia y pesca artesanal (Lasso, 2008).

La falta de oportunidades económicas en la zona de influencia del PNC, se constituye en uno de los principales retos de la región. Esto provoca que muchas familias dependan de la explotación directa de recursos terrestres y pesqueros de formas poco sostenibles (Moreno, 2007). Del mismo modo parece haber la impresión de que con la creación del PNC, los ingresos familiares han bajado (ACD, 2010).

Existe un incipiente desarrollo de actividades terciarias ligadas a los servicios turísticos que han tenido un mayor impulso a partir de las mejoras a la infraestructura en varias de las comunidades aledañas al PNC (González, Lasso, & Guerrero, 2011). Sin embargo, existe la impresión de que la diversidad de actividades ocupacionales es baja, así como la posibilidad de cambiar a una ocupación relacionada con estos nuevos servicios (González et al., 2011). Finalmente, la población general percibe una disparidad significativa en la distribución de los beneficios del parque, sobre todo en cuanto a la pesca y el turismo (Lasso, 2008).

1.3 Servicios Básicos

En cuanto a los servicios básicos, un segmento significativo de la población ha notado mejoras sustanciales, especialmente en las vías de acceso y en el mejoramiento de puertos (ACD, 2010; Lasso, 2008; González et al., 2011). A pesar de estas mejoras, comunidades como Bahía Honda y Pixvae aun cuentan con una infraestructura muy limitada y con poco acceso a otros servicios básicos como educación y salud (Lasso, 2008).

El mejoramiento del parque carretero en la región tampoco ha contribuido a solucionar las dificultades en el manejo de desechos sólidos, siendo esta una de las necesidades mayormente sentidas por la población (Lasso, 2008). Es importante señalar que, si bien un segmento significativo de la población no se beneficia directamente con la creación del PNC, existe la percepción de que las condiciones de vida han mejorado desde que el parque fue instituido (González et al., 2011).

En términos del parque carretero y la infraestructura en general, se ha percibido una mejora importante en la provincia de Veraguas (Lasso, 2008; González et al., 2011). Este impacto se ha percibido en menor medida en la provincia de Chiriquí, aunque en comunidades como Boca Chica, Pedregal y Remedios, también se han observado mejoras en las vías de acceso y reparación de algunos puertos (González et al., 2011)

1.4 Percepciones de la población sobre el ambiente

Algunos segmentos de la población manifiestan conciencia sobre la importancia de preservar los recursos naturales e identifican amenazas tales como la contaminación de quebradas y ríos, la tala de manglares y bosques, así como la sobreexplotación de especies terrestres y marinas (Moreno, 2007). Parece haber un nivel mediano de comprensión del entorno natural, incluyendo las áreas marino -costeras y un nivel de valoración del establecimiento del PNC como medio para conservar los recursos naturales (González et al., 2011).

No obstante, existe preocupación entre la población de que las organizaciones ambientales y el Estado, han limitado económicamente a la comunidad, especialmente con las limitaciones a la pesca dentro del parque (ACD, 2010). Aparte de la exclusión de la pesca, existe un desconocimiento significativo de las normativas específicas del PNC (Lasso, 2008; González et al., 2011).

1.5 Aspectos Institucionales

Dentro de la zona de influencia del PNC, un porcentaje significativo de la población considera que las autoridades no han compartido adecuadamente información sobre el parque y, por tanto, no se siente incluida en los planes de manejo (ACD, 2010). Del mismo modo un alto porcentaje desconoce la ley que creó el PNC (ACD, 2010; González et al., 2011). Asimismo, entre los actores clave de la región, un 74 por ciento manifiesta no tener conocimiento sobre las disposiciones generales del plan de manejo del PNC (González et al., 2011). A pesar de estas dificultades, ha habido participación de algunos miembros de las comunidades en reuniones sobre el plan de manejo del PNC y en otras iniciativas para su conservación (ACD, 2010).

Es importante destacar que uno de los mejores mecanismos de participación en la toma de decisiones sobre el PNC, lo constituye su Consejo Directivo (SENACYT, 2012). Este espacio, no obstante, aun encuentra muchos retos para su funcionamiento adecuado, especialmente en materia de representatividad (Suman & Maté, 2010). Resolver este reto tiene implicaciones importantes ya que, mejorando la representatividad de autoridades locales y la comunicación de las iniciativas relacionadas con el PNC, habrá un mayor involucramiento de las comunidades en su manejo y conservación (Suman & Maté, 2010).

1.6 Conflictos relacionados con el manejo del PN Coiba

A nivel local y regional se pueden observar varios focos potenciales de conflicto sobre el manejo de los recursos del PN Coiba. La regulación de las actividades pesqueras y malas prácticas de pesca, han sido una fuente constante de conflictos. Por una parte, se ha reportado disconformidad entre pescadores artesanales quienes señalan que las estrategias de manejo del PN Coiba no ha planteado una estrategia cónsona con la realidad para el aprovechamiento de los recursos pesqueros (González et al., 2011). Esta afirmación coincide con planteamientos realizados por el comité científico del PN Coiba que observaba la falta de estrategias de seguimiento con grupos locales y moradores de las áreas costeras cercanas al parque como una potencial fuente de conflicto (UICN, 2014). Por otro lado, existe preocupación por la percibida disminución de recursos pesqueros, la pesca ilegal, y las malas prácticas pesqueras dentro del PN Coiba y su zona especial marina de protección (Montenegro, 2007; Laso, 2011).

En el plano institucional, tal como se observado, se evidencia una percepción general negativa de las instituciones y/o organizaciones vinculadas al manejo del PN Coiba. Esta percepción negativa no solo se limita a las restricciones sobre la pesca, sino también al patrullaje, distribución de la información sobre el parque y la poca oferta de actividades alternativas de generación de ingresos relacionadas con el PNC Coiba (Laso, 2008; González, 2011). Aunado a estos fenómenos, se puede mencionar la poca credibilidad que Miambiente tiene en la comunidad con respecto al manejo de los recursos del parque (González, 2011). Los conflictos potenciales relacionados al manejo del parque y a una deficiente administración del mismo, colocan al PN Coiba como una zona de preocupación crítica que pone en riesgo su integridad eco-sistémica (UICN, 2014).

En este contexto tiene validez mencionar los potenciales conflictos relacionados al turismo en el PN Coiba. La falta de preparación de las comunidades locales para convertir el turismo en una importante fuente de ingresos constituye una inquietud social ya ampliamente documentada (Laso, 2011; González, 2011). Del mismo modo, el aumento del turismo dentro del parque sin estrategias de monitoreo acordes a la demanda, representa una amenaza significativa (UNESCO, 2016). Finalmente, uno de los mayores retos en el futuro se manifiesta mediante el desarrollo de infraestructuras para el turismo sin que exista una estrategia adecuada a la evolución rápida que presenta la industria dentro y fuera del parque (UICN, 2014).

1.7 Amenazas ambientales en el contexto global

En el contexto regional el PN Coiba y su zona especial marina de protección enfrenta retos importantes, la mayor parte de los cuales se pueden relacionar con el fenómeno de cambio climático. Una de estas potenciales amenazas proviene de fenómenos climáticos regionales como tormentas tropicales e inundaciones, aunque por el momento la evidencia científica sobre el particular parece ser insuficiente (UICN, 2014). A pesar de que el Golfo de Chiriquí suele estar protegido de fenómenos naturales, (tormentas, huracanes, e inundaciones), el cambio climático tiene el potencial de aumentar la frecuencia e intensidad de estos fenómenos naturales, incrementando la vulnerabilidad de la población expuesta a los mismos (UICN, 2014). Otros eventos como el blanqueamiento de corales y el aumento del nivel del mar, representan amenazas a la integridad del PN Coiba, así como en la región del Pacífico Oriental en su conjunto (UNESCO, 2016).

2 Metodología

2.1 Diseño de la Muestra

El diseño de la muestra tomó en consideración los diseños previos utilizados por el equipo de investigación de la Alianza para la Conservación y el Desarrollo (ACD) en los estudios previos realizados en el área del PN Coiba y su zona de amortiguamiento (Laso, 2008, ACD, 2010, González et al., 2011). En cuanto a los lugares poblados, la muestra ha tomado en cuenta la base de comunidades encuestadas en los estudios mencionados. A esta base de comunidades se han agregado algunas comunidades del Distrito de Mariato que anteriormente no fueron incluidas.

Como se ilustra a más adelante, se estableció un criterio de representación tomando en cuenta las comunidades más pobladas en el área de influencia del PN Coiba. Con el fin de determinar el tamaño final de la muestra se utilizaron datos del censo de población y vivienda del año 2010 y la estimación al 2016 tal y como lo muestra la tabla 1. Del mismo modo, la tabla 2 contiene la información tomada en cuenta para determinar el tamaño de la muestra por comunidad, en la cual se toma en cuenta la estimación de la población por corregimiento con estimaciones de la Contraloría general de la República al 2016.¹ A continuación, se muestra en detalle al proceso de diseño de la muestra para el presente estudio.

¹ Para determinar la muestra se tomó en cuenta los datos estimados al 2016 nivel de distritos y corregimientos. Esta información se complementó con datos de vivienda y población de comunidades habitadas para el 2010, fecha del último registro oficial desagregado por lugares poblados.

Provincia	Distrito	Corregimiento	Población de cada corregimiento (2016)	%	Comunidad con mayor población dentro de cada corregimiento	% comunidad más poblada	Número de viviendas (2010)		
Chiriquí	San Félix	Las Lajas (Cab.)	1,660	4.48%	La Lajas	6.14%	308		
		Lajas Adentro	764	2.06%	Lajas adentro	2.07%	102		
		Santa Cruz	443	1.20%	Santa cruz	2.34%	114		
	Remedios	Remedios (Cab.)	910	2.46%	Remedios	5.03%	214		
		El Puerto	816	2.20%	El Puerto	4.20%	170		
	Tolé	Tolé (Cab.)	3,410	9.21%	Tole	16.95%	749		
		Quebrada de Piedra	1,164	3.14%	Quebrada de Piedra	2.76%	111		
	San Lorenzo	San Lorenzo	2,479	6.69%	San Lorenzo	6.22%	250		
Boca Chica		522	1.41%	Boca Chica	1.30%	51			
Veraguas	Las Palmas	Puerto Vidal	1,774	4.79%	Puerto Vidal	3.07%	116		
		Zapotillo	1,089	2.94%	Zapotillo	2.27%	96		
		Pixvae	856	2.31%	Pixvae	2.59%	109		
	Soná	Bahía Honda	1,054	2.85%	Bahía Honda	1.31%	46		
		Guarumal	3,482	9.40%	Trinchera	3.51%	156		
					Guarumal	2.89%	143		
		Río Grande	3,988	10.77%	Santa Catalina	3.51%	123		
					Hicaco	3.15%	148		
					El Banco	0.04%	2		
					Lagartero	1.12%	55		
					Farfán	1.07%	48		
	Río de Jesús	Las Huacas	1,043	2.82%	Las Huacas	1.09%	44		
		Catorce de Noviembre	839	2.26%	El Bongo	0.13%	6		
					Los Montes	1.34%	61		
	Santiago	Ponuga	2,843	7.68%	Ponuga	3.09%	134		
	Montijo	Leones	223	0.60%	Leones Arriba.	0.42%	22		
					El Bongón	0.02%	1		
		Gobernadora	251	0.68%	Naranjillo	0.37%	22		
					La punta.	0.33%	15		
	Montijo (cab)	2,448	6.61%	Montijo (cab)	11.72%	508			
	Tebario	Llano de Catedral ó Mariato (Cab.)	2,521	6.81%	Tebario	1.15%	62		
					Mariato	4.34%	181		
						Torio	1.44%	66	
Quebro					1206	3.26%	Higueronoso	0.83%	38
							Los Furniales	0.74%	37
Arenas	700	1.89%	La Flores	1.45%	65				
TOTAL		25 corregimientos	37,042	100.00%	35 comunidades	100.00%	4,373		

Tabla 1: Población de interés según el censo poblacional 2010 y estimaciones para 2016

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos de la Contraloría General de la República de Panamá

2.1.1 Tamaño de muestra utilizada en el estudio 2016:

<p>Ecuación</p> $n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N-1)) + k^2 * p * q}$	<p>Donde</p> <p>n = tamaño de la muestra</p> <p>N = población total ()</p> <p>k = nivel de confianza (95%; 1.96)</p> <p>e = grado de error (5%)</p> <p>p = probabilidad de escogencia (50%)</p> <p>q = probabilidad de no escogencia (50%)</p>	$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 35010}{(0.05)^2 * (35010-1) + 1.96^2 * (0.5) * (0.5)}$ $n = 33,623 / 88.48$ $\underline{n = 380}$
--	---	---

En este sentido el tamaño de muestra es de 380 pobladores. Para mantener la representatividad de cada corregimiento y de las comunidades más pobladas por corregimiento se propone distribuir las 380 encuestas según el promedio simple de los porcentajes que representan la población de cada corregimiento con respecto al total y la población de las comunidades más pobladas con respecto al total de la población de comunidades más pobladas según la siguiente fórmula:

$$\text{tamaño de muestra por comunidad} = 380 * \{(\text{porcentaje corregimiento} + \text{porcentaje comunidad poblada}) / 2\}$$

En caso hayan más de una comunidad por corregimiento, se le otorgará el porcentaje que representa la población del corregimiento relativo a la población total, prorrateado según el peso relativo de la población de la comunidad con respecto a las otras comunidades del mismo corregimiento. Esto afecta a los siguientes corregimientos: Guarumal, Río Grande, Gobernadora y Quebro. La fórmula es la siguiente:

$$\text{tamaño de muestra por comunidad} = 380 * \{[(\text{porcentaje corregimiento} * (\text{población comunidad} / \text{población de comunidades en el corregimiento})) + \text{porcentaje comunidad poblada}] / 2\}$$

Para la selección de las muestras en campo se estableció como norma visitar una casa ocupada sí y otra no en cada comunidad, procurando cubrir todos los sectores de la misma. Las encuestas se realizaron cara a cara con las personas responsables del hogar al momento de la visita. Para la aplicación de las encuestas sólo se consideraron a personas mayores de edad.

Tabla 2: Encuestas por comunidades seleccionadas en la muestra – año 2016

Provincia	Distrito	Corregimiento	Población de cada corregimiento (2016)	%	Población para ponderar número de comunidades	% corregimiento	Comunidad con mayor población dentro de cada corregimiento	Población de cada comunidad más poblada (2010)	% comunidad más poblada	Número de viviendas (2010)	Porcentaje promedio	Encuestas por comunidad
Chiriquí	San Félix	Las Lajas (cab.)	1,660	4.48%	1,660	4.48%	La Lajas	1,012	6.14%	308	5.310%	20
		Lajas Adentro	764	2.06%	764	2.06%	Lajas adentro	342	2.07%	102	2.068%	8
		Santa Cruz	443	1.20%	443	1.20%	Santa cruz	386	2.34%	114	1.769%	7
	Remedios	Remedios (cab.)	910	2.46%	910	2.46%	Remedios	829	5.03%	214	3.742%	14
		El Puerto	816	2.20%	816	2.20%	El Puerto	692	4.20%	170	3.200%	12
	Tolé	Tolé (cab.)	3,410	9.21%	3,410	9.21%	Tole	2,794	16.95%	749	13.076%	50
		Quebrada de Piedra	1,164	3.14%	1,164	3.14%	Quebrada de Piedra	455	2.76%	111	2.951%	11
	San Lorenzo	San Lorenzo	2,479	6.69%	2,479	6.69%	San Lorenzo	1025	6.22%	250	6.455%	25
Boca Chica		522	1.41%	522	1.41%	Boca Chica	215	1.30%	51	1.357%	5	
Veraguas	Las Palmas	Puerto Vidal	1,774	4.79%	1,774	4.79%	Puerto Vidal	506	3.07%	116	3.929%	15
		Zapotillo	1,089	2.94%	1,089	2.94%	Zapotillo	375	2.27%	96	2.607%	10
		Pixvae	856	2.31%	856	2.31%	Pixvae	427	2.59%	109	2.450%	9
	Soná	Bahía Honda	1,054	2.85%	1,054	2.85%	Bahía Honda	216	1.31%	46	2.078%	8
		Guarumal	3,482	9.40%	1,908	5.15%	Trinchera	578	3.51%	156	4.328%	16
					1,574	4.25%	Guarumal	477	2.89%	143	3.572%	14
		Río Grande	3,988	10.77%	1,574	4.25%	Santa Catalina	578	3.51%	123	3.878%	15
					1,417	3.82%	Hicaco	520	3.15%	148	3.489%	13
					16	0.04%	El Banco	6	0.04%	2	0.040%	0
		501	1.35%	Lagartero	184	1.12%	55	1.235%	5			
	479	1.29%	Farfán	176	1.07%	48	1.181%	4				
Río de Jesús	Las Huacas	1,043	2.82%	929	2.51%	Las Huacas	180	1.09%	44	1.800%	7	
				114	0.31%	El Bongo	22	0.13%	6	0.220%	1	

		Catorce de Noviembre	839	2.26%	839	2.26%	Los Montes	221	1.34%	61	1.803%	7
	Santiago	Ponuga	2,843	7.68%	2,843	7.68%	Ponuga	509	3.09%	134	5.381%	20
	Montijo	Leones	223	0.60%	211	0.57%	Leones Arriba.	69	0.42%	22	0.494%	2
					12	0.03%	El Bongón	4	0.02%	1	0.029%	0
		Gobernadora	251	0.68%	133	0.36%	Naranjillo	61	0.37%	22	0.365%	1
					118	0.32%	La punta.	54	0.33%	15	0.323%	1
		Montijo (cab)	2,448	6.61%	2,448	6.61%	Montijo (cab)	1932	11.72%	508	9.164%	35
		Tebario	557	1.50%	557	1.50%	Tebario	190	1.15%	62	1.328%	5
		Llano de Catedral o Mariato (cab.)	2,521	6.81%	1,892	5.11%	Mariato	716	4.34%	181	4.725%	18
					629	1.70%	Torio	238	1.44%	66	1.571%	6
		Quebro	1206	3.26%	638	1.72%	Higueronoso	137	0.83%	38	1.277%	5
					568	1.53%	Los Furniales	122	0.74%	37	1.137%	4
	Arenas	700	1.89%	700	1.89%	La Flores	239	1.45%	65	1.670%	6	
TOTAL		25 corregimientos	37,042	100.00 %	37,042	100.00%	35 comunidades	16,487	100.00%	4,373	100.000%	380

Fuente: Elaboración propia con datos de la Contraloría General de la República de Panamá

3 Síntesis descriptiva y analítica del proceso de recolección de datos

3.1 Trabajo de Campo

Durante las dos últimas semanas del mes de octubre se desarrolló la etapa previa al levantamiento de la información de campo. Entre el 21 y el 23 de octubre se implementó la encuesta piloto en el distrito de San Félix. Tal como se estipuló en el plan de trabajo del estudio, se realizaron dos giras de trabajo en el mes de noviembre con la finalidad de recopilar datos mediante la aplicación de la encuesta a la población general y algunas entrevistas a actores clave del área. La primera gira de trabajo se realizó entre el 5 y el 9 de noviembre y la misma cubrió los Distritos de Mariato, Santiago, y Montijo. La segunda gira se realizó entre el 25 y el 30 de noviembre y en esta ocasión se cubrieron los distritos de San Félix, Remedios, Tolé, Las Palmas, Río de Jesús y Soná. En una tercera gira se realizó el trabajo de campo en Pixvae y Bahía Honda entre el 6 y el 18 de febrero.

El proceso se llevó a cabo sin mayores sobresaltos, aunque sí es de destacarse que hubo retrasos importantes causados por las lluvias y las festividades patrias propias de mes de noviembre. Por esta razón decidimos aplicar las encuestas y entrevistas y posponer la ejecución de los talleres. Como se mencionó anteriormente sólo se confrontaron problemas en las comunidades de San Lorenzo y Boca Chica. En estas comunidades no hubo disponibilidad de las personas para responder y las pocas respuestas encontradas no fueron muy confiables.

Tabla 3. Cronograma de trabajo

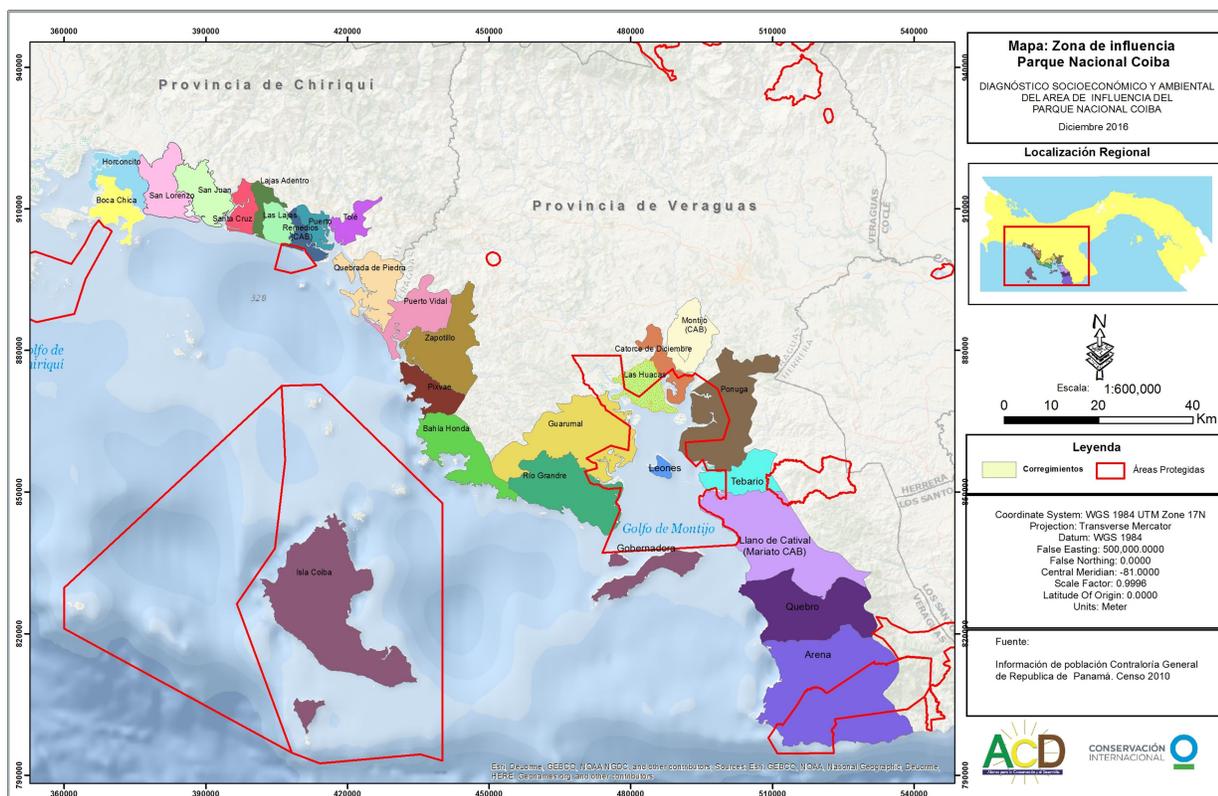
Acción/Mes	Noviembre				Diciembre				Enero				Febrero				Marzo			
Semana	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Revisión y Diseño	■																			
Validación de Instrumentos	■																			
Inducción de personal	■																			
1ra y 2da gira de campo	■	■	■																	
Procesamiento de información			■	■	■	■														
1er Informe de avance						■														
Receso							■	■												
3ra gira de campo									■	■			■	■	■					
Discusión de resultados										■	■	■	■	■	■					
Revisión y edición													■	■	■	■				
Informe y presentación final																	■			

Las festividades de noviembre ocasionaron algunos retrasos

en el trabajo de campo. Aunado a esto, el período de levantamiento de datos coincidió con el mal clima ocasionado por el huracán Otto. Por tal razón, las giras de campo se extendieron

hasta la tercera semana de febrero. A pesar de estos retrasos, se pudo cumplir el trabajo de campo en los plazos propuestos

3.2 Mapa del área de estudio



Fuente: ACD, 2016

3.3 Evaluación del proceso de levantamiento de datos de campo

Con el objetivo de determinar la efectividad del proceso de levantamiento de la información de campo es preciso establecer las diferencias inherentes a los tipos de metodología que hemos empleado en el curso del presente estudio. Por ejemplo, ha sido más fácil predeterminar el tiempo que empleábamos en una encuesta que la duración de una entrevista, donde las respuestas son más amplias y el entrevistado tiene plena libertad de expresarse.

Por otro lado, la encuesta ha brindado efectivos parámetros para medir las percepciones de la población general en cuanto al conocimiento de la normativa del Parque Nacional Coiba. La metodología cualitativa determinados momentos ha sido más efectiva para medir la evaluación de los interlocutores sobre el papel de las instituciones y organizaciones que trabajan en el PN Coiba. En síntesis, ambos métodos han mostrado su relevancia en el presente estudio y has sido notables las diferencias de tiempo en su implementación.

4 Encuesta Poblacional

En las siguientes tres secciones se sistematizan los principales hallazgos de la investigación. Los mismos provienen de la encuesta poblacional, las entrevistas a profundidad y los talleres participativos.

Al finalizar el proceso de levantamiento de la encuesta se realizaron un total de 338 encuestas en 31 comunidades del área de influencia. La diferencia más relevante se dio en las comunidades de San Lorenzo y Boca Chica. Después de varios intentos fallidos se decidió desistir de proseguir en estas dos comunidades debido a la poca disponibilidad de las personas para responder la encuesta.

Tabla 4. Número final de encuestas realizadas

Provincia	Distrito	Corregimiento	Comunidad	Encuestas planificadas	Encuestas realizadas
Chiriquí	San Félix	Las Lajas (Cab.)	La Lajas	20	25
		Lajas Adentro	Lajas adentro	8	10
		Santa Cruz	Santa cruz	7	8
	Remedios	Remedios (Cab.)	Remedios (Cab. Y Centro)	14	25
		El Puerto	El Puerto	12	16
	Tolé	Tolé (Cab.)	Tolé	50	42
		Bella Vista	3 de Noviembre	2	2
		Veladero	6	6	
		Quebrada de Piedra	Quebrada de Piedra	11	14
Veraguas	Las Palmas	Puerto Vidal	Puerto Vidal	15	6
		Zapotillo	Zapotillo	10	7
		Pixvae	Pixvae	9	12
		Bahía Honda	Bahía Honda	8	10
	Soná	Guarumal	Trinchera	16	5
			Guarumal	14	12
		Río Grande	Santa Catalina	15	13
			Hicaco	13	10
			Lagartero	5	6
	Farfán	4	4		
	Santiago	Ponuga	Ponuga	20	17
	Montijo	Leones	El Bongó de Montijo	3	3
		Montijo (cab)	Montijo (cab)	35	31
	Mariato	Tebario	Tebario	5	7
		Llano de Cativeal ó Mariato(Cab.)	Mariato	18	21
			Torio	6	4
			Malena	0	8
Quebro		Higueronoso	5	5	
		Los Furniales	4	4	
Arenas	La Flores	6	5		
TOTAL	8 distritos	19 corregimientos	31 comunidades	344	338

Fuente: Elaboración propia con datos de la Contraloría General de la República de Panamá

4.1 Características socioeconómicas

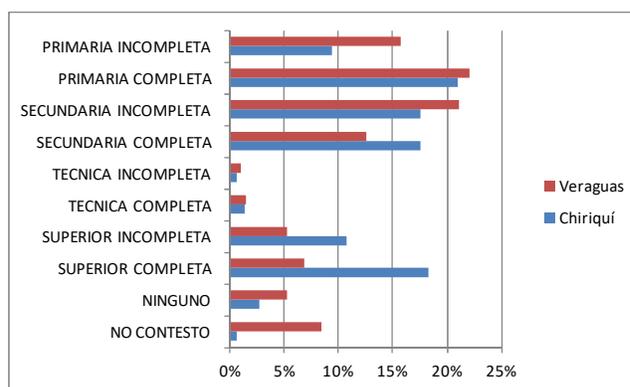
De las 338 encuestas realizadas, el promedio de edad de los jefes de hogar en Chiriquí es de 48 años, mientras que en Veraguas es de 50 años. De los encuestados en la provincia de Chiriquí (148), el 43% fueron mujeres y el 57% varones, mientras que en la provincia de Veraguas (190), el 41% fueron mujeres y el 59% varones.

Tabla 5: Distribución de edades

Provincia	Edades	Número	%
Chiriquí	ENTRE 18 Y 35	37	11%
	ENTRE 35 Y 65	83	25%
	MAYOR DE 65	28	8%
Subtotal		148	44%
Veraguas	ENTRE 18 Y 35	31	9%
	ENTRE 35 Y 65	126	37%
	MAYOR A 65	33	10%
Subtotal		190	56%
Total		338	100%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

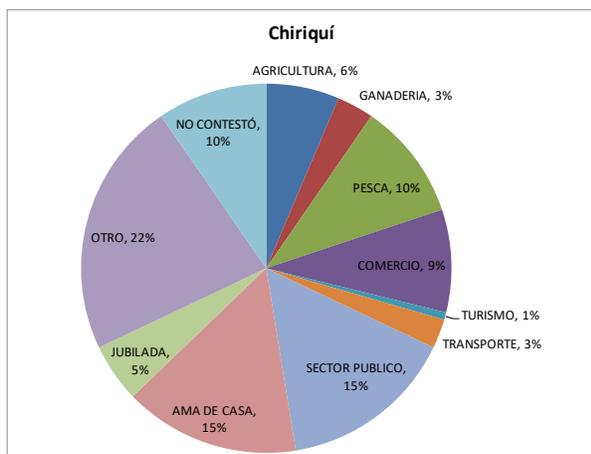
Figura 1. Distribución de grado de escolaridad



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

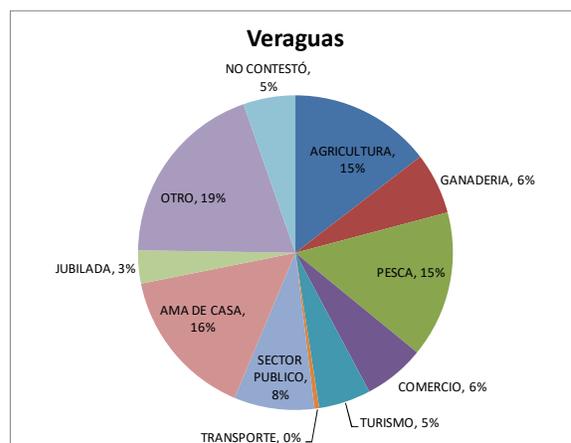
De otro lado, los encuestados en Chiriquí presentaron el siguiente nivel educativo: el 4% no tenía años de estudio aprobados; un 9%, tiene primaria incompleta; 21%, primaria completa; 18% secundaria incompleta; 18% secundaria completa; 1% técnico incompleto; 1% técnico completo; 11% universidad incompleta; y 18% universidad completa. En Veraguas presentaron el siguiente nivel educativo: el 14% no tenía años de estudio aprobados ó no contestó la pregunta; 16% tiene primaria incompleta, 22% primaria completa; 21% secundaria incompleta; 13% secundaria completa; 2% técnico completo; 5% universidad incompleta; y 7% universidad completa.

Figura 2: Distribución actividad principal en Chiriquí



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

Figura 3: Distribución actividad principal en Veraguas



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

En Chiriquí el 59% ha declarado que trabaja actualmente y en Veraguas el 60%. En Chiriquí las principales ocupaciones toman lugar en el sector público (15%) y en cómo amas de casa (15%), mientras que la pesca ocupa el tercer lugar con 10%. En Veraguas, la principal ocupación es ser ama de casa (16%), seguido por la pesca (15%) y la agricultura (15%).

En la provincia de Chiriquí, solo 14 encuestados cambiaron de ocupación desde de la creación del PNC en el año 2004 y ninguno de estos cambios se debió a la creación del mismo. De otro lado, en el distrito de Veraguas, 36 encuestados cambiaron de ocupación después de la creación del PNC y solo 4 de estos cambios se debieron a que consideraron que el turismo es una mejor opción. Adicionalmente, en Chiriquí, 12 encuestados consideran la pesca como actividad productiva deseada en el futuro, ya sea convertirse propietarios de su propia embarcación, ó contar con equipo propio de pesca, para lo cual señalan necesitar crédito y apoyo del gobierno.

Al mismo tiempo 4 tienen interés en migrar hacia el turismo para lo cual señalan que necesitan crédito y asistencia técnica. En la provincia de Veraguas, también son 4 los pobladores con interés de dedicarse a la pesca en el futuro, señalando que es crédito y apoyo del gobierno lo que les haría falta para lograrlo. En cuanto al turismo en el distrito de Veraguas, 18 pobladores tendrían la intención de migrar hacia este sector pidiendo acceso al crédito y asistencia técnica. Las comunidades con mayor número de pobladores con intención de migrar al turismo son Pixvae, Santa Catalina, Torio, Malena en el distrito de Veraguas.

En la provincia de Chiriquí, el 88% de los encuestados consideran que no ha habido mejoras en la comunidad debido a la creación del PNC, mientras que el 11% considera que ha habido mejoras en servicios básicos (50%) y vías de acceso principalmente (25%). De otro lado, en la provincia de Veraguas, el 78% considera que no ha habido mejoras asociadas al PNC y el 21% restante considera que se han mejorado los servicios básicos (44%) y el turismo (32%) principalmente (Ver tablas 3 y 4)

Tabla 6: Percepción sobre beneficios a la comunidad con creación del PNC

Beneficios a comunidad con creación del PNC	Chiriquí	Veraguas
SÍ	11%	21%
NO	88%	78%
NO CONTESTÓ	1%	1%
Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017		

Tabla 7: Detalle de beneficios a la comunidad desde la creación del PNC

Detalle de beneficios a la comunidad	Chiriquí	Veraguas
EMPLEO	0%	5%
SERVICIOS BÁSICOS	50%	44%
TURISMO	15%	32%
VÍAS DE ACCESO	25%	12%
NO CONTESTÓ	10%	7%
Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017		

4.2 Comprensión y uso de los recursos marino costeros

En cuanto al uso de los recursos marino costeros, en la provincia de Chiriquí 3 pobladores encuestados se dedican a la pesca de pez aleta, 9 se dedican a la pesca de otras especies y 4 se dedican a ser agentes intermediarios para productos marinos, mientras que en la provincia de Veraguas 9 se dedican a la pesca de pez aleta y 16 a la pesca de otras especies, 1 a la recolección de pepinos de mar, 3 a la recolección de otros frutos de mar y 2 a la recolección de corales y peces ornamentales. En Chiriquí, los pobladores que se dedican a estas actividades indican que en promedio tienen un ingreso mensual de B/.469, mientras que en Veraguas B/.281.

Tabla 8: Cosecha (en libras)

Cosecha (en libras)	Temporada alta		Temporada baja	
	Chiriquí	Veraguas	Chiriquí	Veraguas
Menos de 1000	12%	28%	67%	89%
Entre 1001 y 5000	41%	3%	33%	0%
Más de 5000	12%	3%	0%	0%
No contestaron	35%	66%	0%	11%
Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017				

Tabla 9: Percepción sobre la pesca en relación al año anterior

Percepción sobre la pesca del año anterior	Chiriquí	Veraguas
MEJOR	12%	10%
NI MEJOR, NI PEOR	53%	24%
PEOR	12%	10%
NO CONTESTÓ	24%	55%
Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017		

En tanto la cosecha de peces en la provincia de Chiriquí el 7 (41%) cosechan entre 1001 y 5000 libras en temporada alta, mientras que en Veraguas 8 (28%) cosechan menos de 1000 libras en la misma temporada. En temporada baja, en ambos distritos se cosecha menos de 1000 libras (Ver tabla 5).

De otro lado, la mayoría de los pobladores cuya ocupación está relacionada con la pesca consideran que la pesca no está ni mejor ni peor en relación con el año anterior. En la comunidad El Puerto en la provincia de Chiriquí se encuentran la mayoría (12) de pobladores que se dedican a actividades relacionadas con la pesca, mientras que en Veraguas son las comunidades de Malena y Mariato(cab) en Mariato, Guarumal y Lagartero en Soná.

4.3 Beneficios no monetarios del PN Coiba y las áreas costeras

Las áreas marino-costeras dentro y fuera del PNC ofrecen beneficios directos a los habitantes de la zona de influencia del PNC, pero su conservación también ofrece servicios eco-sistémicos que benefician indirectamente a los pobladores. En el siguiente cuadro se puede observar la percepción de los pobladores de la zona de influencia del PNC sobre los beneficios no monetarios de las áreas marino-costeras.

En general, la mayoría de los pobladores están de acuerdo con las afirmaciones donde se señala la importancia de la presencia de arrecifes y manglares saludables en relación directa con la protección contra tormentas, mejora de la pesca, y turismo. Así como la protección de los recursos para que se mantengan en el tiempo para las generaciones futuras.

Tabla 10: Percepciones sobre los beneficios no monetarios de las áreas marino costeras.

Percepciones sobre los beneficios no monetarios ofrecidos por las áreas marino costeras	Chiriquí			Veraguas		
	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO
Los arrecifes son importantes para proteger la tierra de las olas de tormenta	84%	4%	11%	87%	5%	8%
En el largo plazo, la pesca sería mejor si eliminamos los corales	14%	78%	8%	15%	69%	16%
A menos que se protejan los manglares, en el futuro no habrán más peces que pescar	93%	3%	4%	76%	16%	8%
Los arrecifes de coral son importantes para la pesca y para el buceo.	91%	0%	9%	85%	2%	13%
Quiero que las generaciones futuras disfruten de los manglares y de los arrecifes de coral	93%	1%	7%	91%	1%	8%
La pesca debe ser restringida en ciertas áreas, para que los peces, las tortugas y los corales puedan crecer	77%	1%	22%	88%	2%	10%
Hay que restringir el desarrollo en algunas zonas costeras para que las generaciones futuras puedan tener ambientes naturales	74%	2%	24%	88%	2%	10%
Los pastos marinos no tienen valor para las personas	12%	76%	12%	30%	51%	19%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

En Chiriquí y en Veraguas más del 84% de pobladores están de acuerdo con que los arrecifes son importantes para proteger las costas de las olas cuando hay tormenta. En Veraguas, solo un 69% de los pobladores se muestra en desacuerdo con la afirmación que, en el largo plazo, la pesca sería mejor si eliminamos los corales, el 15% está de acuerdo y el 16% no sabe, no opina.

Esto parece demostrar cierto desconocimiento de la conexión entre la salud de los corales y la abundancia de peces, sin embargo, el 85% de los pobladores está de acuerdo con la afirmación de que los arrecifes de coral son importantes para la pesca y el buceo, por lo que parece haber un mejor conocimiento de la conexión entre los arrecifes de coral y el buceo, más no con la pesca.

También en Veraguas parece haber cierto desconocimiento de los servicios eco-sistémicos que los manglares brindan en relación a la abundancia y diversidad de peces en las costas, ya que solo un 76% está de acuerdo con la afirmación de protección de manglares y abundancia de peces en el largo plazo.

Por otro lado, en Chiriquí el 22% de pobladores no sabe, no opina sobre los beneficios de restringir la pesca en ciertas zonas y el 24% tiene la misma respuesta sobre los beneficios para las generaciones futuras de restringir el desarrollo de algunas zonas costeras. En Veraguas, solo el 51% de pobladores está en desacuerdo con la afirmación de que los pastos marinos no tienen

valor para las personas, mostrando cierto desconocimiento de los servicios eco-sistémicos brindados por los pastos marinos.

Tabla 11: Percepciones sobre los beneficios no monetarios ofrecidos por las áreas marino costeras para las personas que se dedican a alguna actividad relacionada con los recursos marinos

Percepciones sobre los beneficios no monetarios ofrecidos por las áreas marino costeras	Chiriquí			Veraguas		
	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO
Los arrecifes son importantes para proteger la tierra de las olas de tormenta	100%	0%	0%	93%	3%	3%
En el largo plazo, la pesca sería mejor si eliminamos los corales	6%	94%	0%	10%	76%	14%
A menos que se protejan los manglares, en el futuro no habrá más peces que pescar	100%	0%	0%	72%	24%	3%
Los arrecifes de coral son importantes para la pesca y para el buceo.	94%	0%	6%	90%	0%	10%
Quiero que las generaciones futuras disfruten de los manglares y de los arrecifes de coral	100%	0%	0%	83%	0%	17%
La pesca debe ser restringida en ciertas áreas, para que los peces, las tortugas y los corales puedan crecer	82%	6%	12%	86%	0%	14%
Hay que restringir el desarrollo en algunas zonas costeras para que las generaciones futuras puedan tener ambientes naturales	82%	6%	12%	79%	3%	17%
Los pastos marinos no tienen valor para las personas	6%	88%	6%	21%	59%	21%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

De acuerdo con lo descrito anteriormente, la mayoría de encuestados en Chiriquí y en Veraguas (más del 80% en promedio) están de acuerdo con las afirmaciones que reconocen la protección de pastos marinos, manglares y corales como beneficios no monetarios de las áreas marino-costeras; sin embargo, en Chiriquí un porcentaje menor de pobladores (35%) señala que conoce parcial ó totalmente el impacto de tener un área marina protegida, mientras que en Veraguas el 44% de los pobladores señalan conocer los impactos del PNC.

Este resultado sugiere cierta desconexión entre la creación del PNC y sus impactos, específicamente los servicios eco-sistémicos brindados por corales, manglares y pastos marinos protegidos dentro del PNC.

El entendimiento de los beneficios no monetarios asociados con el establecimiento del PNC es mayor para los pobladores que se dedican a alguna actividad relacionada con la pesca como actividad principal (17 en Chiriquí y 29 en Veraguas).

4.4 Percepciones y preocupaciones comunitarias sobre el ambiente

Un alto porcentaje de los pobladores de la zona de amortiguamiento del PNC consideran que hay que tomar medidas que permitan mantener los recursos a lo largo del tiempo (aprobación

de afirmaciones 4.3 y 4.4); sin embargo, también reconocen que existe cierta dificultad para protegerlos porque tienen necesidades económicas que tienen que cubrir para vivir (afirmación 4.5) (ver Tabla 9).

Al comparar estos resultados con los del estudio de actores líderes de 2011 (González, et al. 2011), se observa que solo el 68% de la población está de acuerdo con la afirmación 4.5 en comparación con el 90% de los actores líderes de 2011 que está de acuerdo con esta afirmación.

Tabla 12: Preocupaciones comunitarias por el medio ambiente

Medición de preocupaciones comunitarias por el ambiente	Chiriquí			Veraguas		
	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO
4.1 Las organizaciones que administran los recursos están quitando los suministros alimenticios de las personas.	34%	27%	39%	18%	41%	42%
4.2 No hay que preocuparse por el mar y los peces. Dios cuidará de estos por nosotros.	7%	83%	10%	10%	73%	17%
4.3 Debemos manejar el mar para garantizar la existencia de peces para nuestros hijos	91%	2%	7%	78%	6%	16%
4.4 Si no cuidamos los recursos de la tierra y el mar, estos no nos proveerán en el futuro	87%	7%	5%	79%	4%	17%
4.5 Queremos proteger la tierra y el mar, pero esto es difícil porque tenemos necesidades económicas ahora.	68%	6%	26%	68%	6%	26%
4.6 Proteger la tierra y el mar nos genera más beneficios que no protegerla.	85%	2%	13%	78%	5%	17%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

Al mismo tiempo más del 80% de la población está de acuerdo con la afirmación 4.6, a diferencia del 93% de líderes que están de acuerdo con esta misma afirmación. Esto sugiere una mayor preocupación por la conservación de los recursos de parte de la población que de los líderes de las comunidades, pero se entiende que cómo líderes con una visión panorámica de la zona de influencia se preocupan también por las necesidades inmediatas de los pobladores.

Otro elemento a considerar en la provincia de Chiriquí es que existe un grupo (34%) que tiene la percepción de que las organizaciones que administran los recursos del PNC están afectando directamente su calidad de vida, este porcentaje es similar al de los actores líderes de 2011 (38%).

Por otro lado, la encuesta revela que el alcance de la estrategia de divulgación de información sobre el PNC en las comunidades ha sido limitado sobretodo en el distrito de Chiriquí. Más del 60% y en algunos casos más del 80% no conoce la información relevante del PNC, tales como tamaño del PNC, normas y reglamentos, impacto de tener un área marina protegida, entre otros. Del mismo modo en el distrito de Veraguas entre el 60 y 80% indican no conocer la información sobre el PNC.

Tabla 13: Medición del alcance de la estrategia de divulgación del PNC

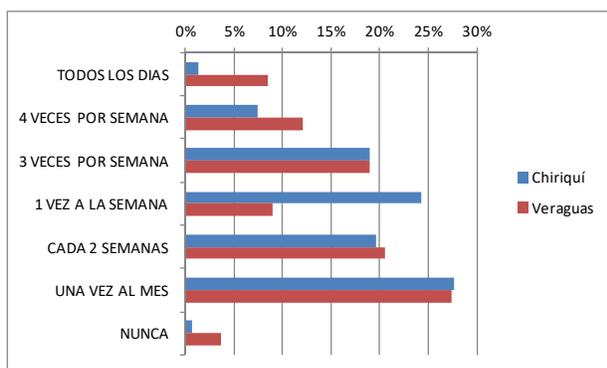
Medición del alcance de la Estrategia de Divulgación del PNC	Chiriquí			Veraguas		
	SÍ, PARCIALMENTE	SÍ, TOTALMENTE	NO	SÍ, PARCIALMENTE	SÍ, TOTALMENTE	NO
4.7a ¿Conoce el tamaño y los límites del Parque Nacional Coiba?	12%	2%	86%	7%	13%	79%
4.7b ¿Conoce las normas y reglamentos del PNC?	12%	4%	84%	9%	15%	76%
4.7c. ¿Sabe cuál es el impacto de tener un área marina protegida para el ecosistema?	23%	12%	65%	17%	17%	65%
4.7d ¿Conoce la biodiversidad que se encuentra dentro del área protegida?	24%	10%	67%	17%	22%	61%
4.7e ¿Conoce los beneficios sociales y económicos que puede obtener de una zona marina protegida?	24%	7%	69%	18%	22%	59%
4.7f ¿Conoce los usos que se pueden dar a los recursos naturales dentro del área protegida?	22%	9%	70%	17%	24%	58%
4.7g. ¿Sabe cómo puede participar en actividades relacionadas con el PNC?	11%	5%	84%	8%	17%	74%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.5 Percepciones sobre seguridad alimentaria y salud

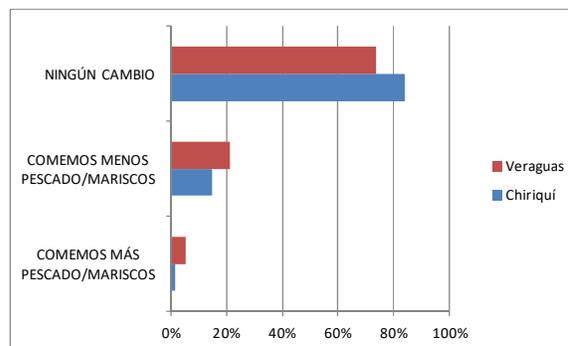
En la provincia de Veraguas el 8% de pobladores consumen pescado y mariscos todos los días, y el 12% consume 4 veces a la semana. Estos pobladores vienen principalmente de las comunidades de Guarumal, Hicaco, Pixvae, Lagartero, Malena, Montijo y Farfán. Así mismos, el 74% de pobladores considera que no ha habido ningún cambio desde la creación del PNC, sin embargo, el 21% considera que consume menos pescado y mariscos. En la provincia de Chiriquí la mayoría de pobladores consumen pescado una vez al mes, seguida por 1 vez a la semana y consideran que no ha habido ningún cambio en su consumo relacionado al establecimiento del PNC.

Figura 4: Frecuencia de consumo de pescados y mariscos



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

Figura 5: Percepción de cambio de consumo de pescados y mariscos



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

La mayoría de pobladores en Chiriquí y Veraguas consideran que su salud no está ni mejor ni peor, pero el 16% en Chiriquí y el 23% en Veraguas consideran que su salud está mejor desde el establecimiento del PNC debido a que hay mejores servicios en la comunidad, el suministro de agua potable es mejor, saneamiento es mejor, y hay mayor disponibilidad de alimentos.

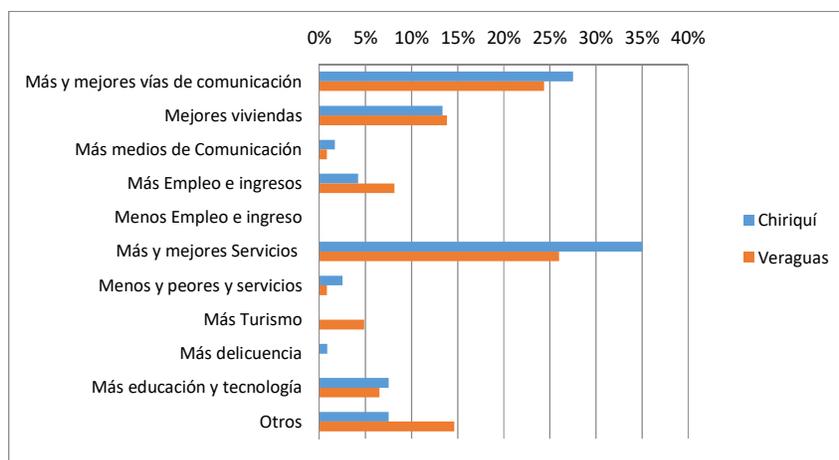
Tabla 14: Medición del alcance de la estrategia de divulgación del PNC

Cómo evalúa su estado de salud hoy comparado al existente antes del establecimiento del PNC?	Chiriquí	Veraguas
MEJOR	16%	23%
NI MEJOR, NI PEOR	78%	71%
PEOR	5%	6%

4.6 Cambios en las dinámicas demográficas de la comunidad

El 60% de la población encuestada en la provincia de Chiriquí considera que la comunidad ha cambiado en los últimos 5 años, de los cuales el 97% considera que ha sido para mejor. De otro lado, el 56% de la provincia de Veraguas considera que ha habido cambios en sus comunidades y el 99% de éstos, han sido para mejor. Las razones del cambio se presentan en la figura 1.

Figura 6: Detalle cambios en las comunidades



Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.7 Opinión sobre el PN Coiba y la gobernabilidad

En cuanto al conocimiento del Plan de Manejo, en la provincia de Chiriquí el 34% dijo conocer de la existencia de un plan de manejo, mientras que la mayoría (97%) no conoce sus disposiciones. En la provincia de Veraguas solo el 26% conoce la existencia del plan de manejo, pero el 86% no conoce sus disposiciones. Como es de esperarse, el desconocimiento del plan de manejo y sus disposiciones es mayor al de los actores líderes de 2011 (59% conocían el plan y 74% no conocía sus disposiciones).

Tabla 15: Medición del conocimiento sobre el Plan de Manejo del PNC

Conocimiento sobre el Plan de Manejo	Chiriquí		Veraguas	
	SI	NO	SI	NO
7.1 ¿Sabe si el Parque Nacional Coiba cuenta con un Plan de Manejo?	34%	66%	26%	74%
7.2 ¿Conoce usted las disposiciones del Plan de Manejo del Parque Nacional Coiba?	3%	97%	14%	86%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.8 Participación y representación en la toma de decisiones

En cuanto a la participación y representación en la toma de decisiones se observa una gran diferencia entre las provincias de Chiriquí y Veraguas. Mientras que en Chiriquí el 3% de los pobladores ha sido alguna vez invitado a una reunión de toma de decisiones sobre el PNC, el 17% ha sido invitado a participar en Veraguas. Mientras el 5% de pobladores en Chiriquí considera que sus opiniones son consideradas, el 15% lo hace en Veraguas. Mientras que el 68% de pobladores en Veraguas irían a una reunión si los invitan a participar, solo el 51% lo haría en Chiriquí.

Tabla 16: Percepción de participación y toma de decisiones

Percepción de participación y toma de decisiones	Chiriquí		Veraguas	
	SI	NO	SI	NO
Alguna vez fue usted invitado a alguna reunión de discusión y/o de información sobre el PNC	3%	97%	17%	83%
¿Considera que se consideraron las opiniones de las comunidades en estas reuniones?	5%	95%	15%	85%
Si se le invitara a participar... lo haría?	51%	49%	68%	32%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

Estos resultados son bastante diferentes de los resultados de las encuestas de los actores líderes de 2011 donde el 33% de los encuestados dijo haber sido invitado a alguna reunión de participación o información sobre el parque, el 35% consideró que las opiniones de los comunitarios fueron tomadas en cuenta y el 96% se mostró dispuesto a participar en futuras reuniones sobre el tema.

4.9 Cumplimiento de los planes de gestión

En promedio, el 91% de los pobladores de Chiriquí consideran que las autoridades del PNC no han compartido la información relativa al mismo, mientras que el 74% de los pobladores de Veraguas consideran lo mismo. A diferencia de los pobladores encuestados este año, el 68% en promedio de actores líderes encuestados en el 2011 consideran que las autoridades del PNC no han compartido información sobre el mismo.

Tabla 17: Información compartida por las autoridades del PNC

	Chiriquí		Veraguas	
	Si	No	Si	No
Las autoridades del PNC han compartido la siguiente información con las comunidades:				
El tamaño y límites del PNC	8%	92%	19%	81%
Uso de los recursos naturales dentro del PNC	9%	91%	28%	72%
Normas y regulaciones del PNC	6%	94%	20%	80%
Beneficios económicos y sociales que pueden obtenerse del PNC	7%	93%	28%	72%
Importancia de los ecosistemas que protege el PNC	12%	88%	31%	69%
Pueden las comunidades participar en actividades relacionadas con el PNC	8%	92%	22%	78%
Biodiversidad encontrada en el PNC	12%	88%	32%	68%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.10 Estructura y estrategia legal e institucional para el manejo del PNC

El 33% de los pobladores en la provincia de Chiriquí indican conocer que la Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM), es la instancia responsable del manejo del PNC, mientras que 58% lo hace en Veraguas. El 95% en Chiriquí indica no conocer la Ley 44 de julio de 2004, en la que se crea el PNC.

Tabla 18: Conocimiento de la estructura y legislación del PNC

	Chiriquí		Veraguas	
	Si	No	Si	No
Conocimiento de la estructura y legislación del PNC				
11.1 ¿Sabía usted que la Autoridad Nacional del Ambiente es la instancia responsable del manejo del PNC?	33%	67%	58%	42%
11.2 11.2 ¿ Conoce usted la Ley 44, de julio de 2004, que crea el PNC?	5%	95%	14%	86%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.11 Conflicto por el uso de recursos dentro del PNC

Con respecto a los conflictos, solo el 27% en Chiriquí considera que en el último año han ocurrido conflictos relacionados con la pesca en el PNC y el 24% en Veraguas considera lo mismo.

Tabla 19: Sobre los conflictos relacionados con la pesca en el PNC

¿En el último año, con qué frecuencia han ocurrido conflictos relacionados con la pesca en el PNC?	Chiriquí	Veraguas
	NUNCA	1%
OCASIONALMENTE	14%	4%
RARAMENTE	10%	12%
REGULARMENTE	3%	8%
NO SABE	73%	67%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.12 Organización comunitaria

La mayoría de pobladores de Chiriquí (61%) y Veraguas (62%) señalan no conocer la existencia de alguna organización comunitaria. Solo el 11% en Chiriquí pertenece a

alguna organización comunitaria y de ese 11%, el 71% considera que sí hay beneficios para la familia. De otro lado, el 17% en Veraguas pertenece a alguna organización comunitaria y el 79% reconoce beneficios de su pertenencia.

Tabla 20: Sobre organizaciones comunitarias

Sobre organizaciones comunitarias	Chiriquí		Veraguas	
	SÍ	NO	SÍ	NO
Conoce la existencia de alguna organización comunitaria	39%	61%	38%	62%
Pertenece a alguna organización comunitaria	11%	89%	17%	83%
Beneficios a la familia	71%	29%	79%	21%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

Los encuestados han brindado observaciones al final de la encuesta (ver tabla 17). Las observaciones más resaltantes están relacionadas con la falta de información por los pobladores de los objetivos, beneficios y regulación relacionados con la creación del PNC, observación que refuerza las respuestas anteriores en la encuesta. Varios no se sienten involucrados en el proceso de consulta del PNC. Reconocen al deficiente manejo de residuos como un problema ambiental urgente de resolver y por otra parte, la presencia de camaronerías afecta la pesca de los pobladores en el PNC.

4.14 Observaciones de los Encuestados

Los encuestados han brindado observaciones al final de la encuesta (ver tabla 17). Las observaciones más resaltantes están relacionadas con la falta de información por los pobladores de los objetivos, beneficios y regulación relacionados con la creación del PNC, observación que refuerza las respuestas anteriores en la encuesta. Varios no se sienten involucrados en el proceso de consulta del PNC. Reconocen al deficiente manejo de residuos como un problema ambiental urgente de resolver y por otra parte, la presencia de camaronerías afecta la pesca de los pobladores en el PNC

Tabla 21: Observaciones de los Encuestados

Observaciones de los encuestados	Chiriquí	Veraguas
Requiere mayor información, divulgación, regulaciones, planes, objetivos y beneficios de la creación del PNC	34%	21%
Su salud no depende del PNC	7%	0%
No se siente o no se le ha involucrado en el proceso de consulta	9%	3%
Los cambios positivos en la comunidad (ingresos) dependen de sus gestiones o de los gobernantes de turno y no de la creación del PNC	5%	3%
Siente o participa de los cambios positivos relacionados al PNC (Turismo) o tiene una opinión favorable	3%	7%
Reclama distribución equitativa de utilidades, no restricción de actividades pesqueras, tránsito y otros usos del área	6%	7%
Reconoce a la basura como un problema urgente que no es atendido por las autoridades	2%	3%
Reconoce personas (familiares) que realizan actividades de pesca en el PNC a pesar de las restricciones y multas	3%	0%
No se debieron hacer cambios en el área, no tiene una opinión favorable sobre PNC	4%	7%
Reconoce problemas ambientales relacionados a prácticas ilegales de camaronera	0%	4%
Reclama apoyo del gobierno en servicios, infraestructura, trabajo	0%	8%
No sabe / no opina	28%	36%

Fuente: Encuesta Poblacional 2016-2017

4.15 Balance

Existen diferencias importantes entre el PNC, sus beneficios y la percepción de éstos por los pobladores para las provincias de Chiriquí y Veraguas. Por un lado, en la provincia de Veraguas los pobladores en promedio tienen un mayor desconocimiento de los beneficios asociados a un área protegida marino-costera; sin embargo, tiene en promedio un mayor conocimiento de la información del PNC en sí y tienen en promedio mayor participación en las reuniones relacionadas al mismo.

Existen ciertas diferencias entre el conocimiento de la información del PNC y de sus beneficios entre los actores líderes encuestados en el año 2011 (González, et al. 2001) y los pobladores encuestados en el presente estudio. En general, los líderes consideran que el PNC ha compartido información con los pobladores de la zona de influencia del PNC, y han participado en un mayor número de reuniones lideradas por el PNC.

5 Entrevistas a Profundidad

Las entrevistas a profundidad se realizaron con diversos actores clave clasificados en cinco categorías de análisis y que para efectos del presente reporte han sido codificadas de la siguiente manera:

- CBPAEM: En este grupo se incluyeron personas que ejercen algún tipo de actividad económica como dueños o socios de algún negocio en particular. Para facilitar su clasificación en este segmento se incluyó también a personas que administran negocios.
- CBPALC: En esta categoría hemos incluido personas que son consideradas como líderes comunitarios o que están involucradas en posiciones de liderazgo dentro de una organización o gremio comunitario.
- CBPAEX: Esta categoría incluyó a diversos profesionales que han trabajado en el PN Coiba y sus áreas circunvecinas. La mayoría de los entrevistados en esta categoría ejercen como profesores o investigadores.
- CBPAPG: En este segmento hemos incluido personas que residen en la comunidad sin tomar en cuenta que tipo de actividad desempeñan. Los entrevistados de este grupo fueron elegidos al azar.
- CBPAFN: Esta categoría incluyó a funcionarios públicos de diversas instituciones públicas de la región que tengan que ver con el PN Coiba. También se incluyó a autoridades locales en este segmento poblacional.

La mayor parte de las entrevistas fue grabada, previo consentimiento informado de las personas entrevistadas. En varias ocasiones, los entrevistados se negaron a conceder una entrevista grabada, pero estuvieron de acuerdo en contestar las preguntas. En estos casos, se procedió a realizar la entrevista tomando notas. Vale la pena destacar que las mismas no fueron realizadas en cada comunidad donde se realizó la encuesta poblacional. Más bien se seleccionaron lugares específicos como puertos, locales comunitarios, oficinas y en algunos casos, las viviendas de los entrevistados.

El procedimiento para realizar las entrevistas consistió en concertar citas previas para presentar al entrevistador y brindar un resumen general del proyecto. Posteriormente se le preguntaba al potencial entrevistado si accedería a otorgar una entrevista grabada y se le explicaban cuáles son sus derechos, al tiempo que se le garantizaba absoluta confidencialidad.

Una vez obtenido el consentimiento se procedía con la entrevista grabada o tomando notas, dependiendo de lo que el entrevistado eligiera. En esta sección, las entrevistas son analizadas y presentadas de acuerdo a los temas tratados en la conversación con los diferentes interlocutores. Como apunte final vale la pena destacar que las entrevistas han sido transcritas con estricta fidelidad a lo que los entrevistados plantearon. Esto incluye, modismos, pausas largas, y sonidos inaudibles, entre otros eventos ocurridos durante la entrevista.

5.1 Perspectivas sobre la Comunidad

Las comunidades visitadas son de carácter rural básicamente y en su mayoría se puede encontrar una combinación de actividades agrícolas y pesqueras. En términos generales una mayoría significativa de los entrevistados han manifestado sentirse satisfechos de su vida y trabajo en sus comunidades. En muchas comunidades existe también una noción evidente sobre el potencial de las áreas donde residen, de los beneficios que brinda vivir en zonas costeras, y de las personas con las que conviven diariamente.

“la ventaja de vivir aquí es porque él producto se agarra fácil... por lo menos en lo económico no tienes que estar gastando tanto dinero porque si tú sales a pescar tú mismo vendes él producto y llevas para la casa él consume” (CBPALC08)

“la comunidad está formada por gente trabajadora y luchadora y, y muchas de las personas pues ehh.. la mayoría son nativas de la comunidad que quisieran conservar lo que es la naturaleza” (CBPALC04)

“él interés la positividad del pueblo, los que quieren echar para adelante solo a veces que necesitamos un empuje de aquellas instituciones” (CBPAEM04)

Al reconocer las ventajas de vivir en el área de influencia del PN Coiba muchos de los consultados también pueden observar claramente cuáles son los activos más importantes de la zona. Los entrevistados observan las ventajas existentes del área en términos ambientales y económicos. Este reconocimiento es significativo cuando se contrasta con las oportunidades para el desarrollo del capital humano y social en la zona de estudio. Aun así, se observa un conocimiento difuso en materia de organización comunitaria y emprendimiento social para hacer frente a los retos socioeconómicos y ambientales.

“y bueno donde contamos con ríos, playas ehh montañas, ehh diversidad de plantas, animales ehh plantas medicinales yy..... variedad de animales, y que forman parte pues de lo positivo de la comunidad” (CBPALC01)

“él crecimiento de la comunidad en lo que es él turismo y una gran cantidad de turistas que visitan nuestras playas y cada año... tú lo vas viendo un poco más entonces” (CBPAEM03)

“Ehh bueno hay muchos aspectos positivos aquí por ejemplo él buen trato de la gente, la gente es muy atenta ehh trabajadora, también es una comunidad donde hay diferentes grupos organizados por la conservación ambiental ósea que hay algo de conciencia ambiental también entre la gente” (CBPAEM07)

“Bueno es una comunidad que cuenta con muchos recursos naturales buenos aquí tu puedes ver monos aulladores de Coiba, puedes ver ranas endovatre, tucanes, ehh cetáceos, tortugas, ehh sin ir muy lejos es que se conserva bastante bueno” (CBPAEM09)

Si bien las ventajas de vivir en la zona de influencia del PN Coiba es ampliamente reconocida, es importante destacar que las dificultades que atraviesan las comunidades estudiadas. En este sentido, hay un amplio consenso sobre la excesiva fumigación y los potenciales problemas que se pueden generar si no se solucionan debidamente.

“tenemos deforestaciones, lo que te dije anteriormente en un problema ambiental la fumigación área y también de fumigación que se les hace a los potero... ehhh ehh bombas de mochila y en algunos lugares de partes más alta que hacen desmontan con tractores y eso va a repercutir a lo que son los manglares” (CBPALC04)

“hay un asentamiento que tiene un arrozal, que la playa está aquí como a la casa de mi mamá na más que esta ahí la montañita y pasa al mar ahí y fumigan con avión ahí pues pa espiga, imagínese que ese avión ahí sueltan él veneno y sale él chorro al mar” (CBPAPG06)

“riegan con helicóptero y motobomba todo eso lo andan regando, por ejemplo una quebrada que hay aquí siempre tenía camarones, ahora él camarón se extinguió” (CBPAPG03)

“Si aquí ha había mucha contaminación al mar ehh que antes fumigaban ese si es un problema de nunca acabarse y más los de arriba porque hay muchos ríos, muchos ríos para allá arriba entonces, me imagino él lavado de las bombas y recogían aguas de los ríos” (CBPALC06)

De igual modo, en material ambiental parece evidente que en su mayoría, las comunidades de la zona de influencia del PN Coiba no cuentan con servicio adecuado de manejo de desechos sólidos. En otros casos hay comunidades donde no existe el servicio, lo que obliga a la población a encontrar formas alternativas para disponer de la basura o a quemarla.

“en Icao viene de Soná recoge en Santa Catalina y algunas de por aquí las que pagan, recogen la basura porque no se puede quemar la basura por eso por la contaminación él plástico y esa cuestión se puede quemar” (CBPAPG09)

“no hay, un local donde uno pueda, eeh arrojar la basura o oohh seleccionarla ehh clasificarla no lo tenemos entonces no tenemos un terreno adecuado para eso” (CBPALC01)

“Parece que la gente se dedica a tirar la basura en los puentes, a los ríos... por ahí se encuentran galones de... de insecticidas se encuentran to’ tipo de chérchere que usted menos se imagina (nevera ehhh! de todo, galón de to’a clase)” (CBPAPG05)

5.2 Percepción sobre Instituciones y Organizaciones

Los consultados mencionaron que los problemas relativos a la falta de un desarrollo integral tienen que ver con la poca presencia de instituciones estatales. También se señaló la falta de oportunidades económicas para la población joven. Estos problemas plantean retos importantes para la gestión del Estado panameño. Tal como hemos visto, ha sido evidente que hay una percepción negativa sobre el trabajo de las instituciones estatales.

“No hay empleo (pausa corta) la gente aquí no sé cómo viven, sinceramente no sé cómo viven porque, el que el que el que vive aquí es porque tiene algún trabajito por ahí sea maestro sea cualquier cosita pero aquí, aquí hay mucho desempleo en nuestra comunidad” (CBPAEM01)

“no hay nada porque los niños no, los muchachos no tienen por lo menos algo para recrearse pa’ esto y lo otro y entonces yo pienso que (piensa) que por eso será que no hay nada positivo.” (CBPAPG 13)

En materia de infraestructura, los testimonios muestran una brecha importante entre las necesidades de la población y la poca respuesta del Estado frente a estas demandas.

“Claro imagínese uno se enferma y si no tiene su carro propio y no hay luz, lo que hace la gente es que hay que paga un carro y que lo lleve o de repente llama la ambulancia por la si la puedes encontrar y si es que viene a veces dicen que no está que anda por Santiago” (CBPAPG03)

“también la comunicación, la tecnología ehh ehh en otro corregimiento no hay ninguna cobertura amplia de ninguna empresa” ((CBPALC06)

“no hay baños público yo les, no hay un botiquín, no hay centro de salud, no hay, queda a 7 km y y casi esta absoleto, absoleto, él medico lo mueve” (CBPAEM04)

Por otro lado, en toda la zona de influencia del PN Coiba los consultados manifiestan tener problemas relacionados con el manejo del PN Coiba, así como la poca capacidad Miambiente y AMP para hacer observar las leyes ambientales y regulaciones pesqueras. En este sentido, puede afirmarse que Miambiente es la institución más cuestionada

“Como la evalúo a Miambiente... bueno es bastante complicado evaluar ese Ministerio porque... empezó la gente a quemar imagínese que aquí tenemos el cerro la Hoya muy cerca... y aquí vinieron y se quejaron y no se hizo nada al día de hoy no se hizo nada solo se quedó quemado y esperar a que viniera el agua” (CBPALC11)

“nos dejan solos... nosotros y estamos luchando y ya como que no estamos bien porque estamos vigilando y no podemos hacer las cosas bien, por ejemplo la caza iguanas eso esta terrible, gente vienen de otro lado” (CBPAPG08)

Una de las quejas más comunes respecto al trabajo de Miambiente tiene que ver con el propio manejo del parque. El consenso entre los entrevistados es que Miambiente genera muchos fondos con el PN Coiba pero no asigna los mismos para que tanto la infraestructura en la isla como los patrullajes en el parque sean efectivos. Del mismo modo se plantea que existe poco interés por parte de los guarda parques en solucionar los conflictos ambientales del PN Coiba.

“nosotros todo el mundo le hace denuncias eso a la Anam pues, que antes era Anam ahora Mi ambiente ellos vienen hacen investigaciones nadie es culpable entoncesss, ya nosotros ya pa que quejamos si sabemos que igual no van a solucionar naa, aguantándola ahí que otra vez el producto se recupere” (CBPALC08)

“Mi ambiente Anam, bueno ellos por aquí casi nunca vienen. La Anam es la que supuestamente es la que se va encargar de los planes de manejo del golfo de Montijo” (CBPALC06)

“Mi ambiente en cuanto a nosotros acá ellos básicamente, no nos apoyan por acá ellos no, no los recursos acá no que casi que no lo vigilan” (CBPAEM07)

“los cruceros no deben, no deben llegar al Parque nacional Coiba entiendo porque el daño y esa gente no cuidan, esa gente no cuida ellos, ellos llegan al Parque nacional, al Granito de Oro vamos a dejar si Heyy! Ya se está destruyendo Granito de Oro” (CBPAEM06)

5.3 Conocimiento del PN Coiba

Muchos de los consultados son conscientes de que el PN Coiba genera beneficios económicos directos que son administrados por Miambiente, pero se sienten poco partícipes de estos beneficios. En parte consideran que ni Miambiente, ni los gobiernos locales distribuyen los fondos del PN Coiba.

La mayor parte parecen concordar en que se necesitan inversiones en cuestiones prioritarias como construcción de muelles, mejorar la infraestructura vial, la recolección de la basura, rotulación de sitios turísticos y el mejoramiento de las instalaciones para el turismo.

“De eso le dan él 2 % que le dan a las alcaldías al municipio, pero a un más así queda todavía queda y las instalaciones se están cayendo no sirven heyy! No sirven me entiendes yo chuso no sé qué va a pasar más Adelante” (CBPAEM06)

“él Parque nacional Coiba genera miles de dólares anuales ella misma se paga las estructuras de ahí, de los cuartos esos, es una perdone la palabra “porquería” una porquería los baños no sirven, las cocinas no sirven me entiende” (CBPAEM02)

“Si lo había escuchado mencionar la otra vez (el fondo), pero en las comunidades nunca lo ha visto llegar... debería gastarse en las organizaciones que tenemos en la comunidad que luchan para mejorar el medio ambiente” (CBPALC11)

“se ve siempre que hay están miles de personas y todas esas miles de personas pagan la entrada... donde esta esa plata, porque mejoran ese parque ‘ta muy feo ahí yo veo que estas playas aquí están mucho mejor... está mucho mejor, mejor que él parque lejos, porque no mejoran eso” (CBPAEM12)

Del mismo modo, se plantea que el PN Coiba es mayormente disfrutado por extranjeros tanto aquellos que vienen de visita, como aquellos que se quedan a trabajar. Muchos de los entrevistados piensan **“como comunidad no tenemos nada que ver con él parque... no nos beneficiamos con nada con lo del parque** CBPALC14). Desde esta perspectiva, consideran que están siendo excluidos de los beneficios del parque.

“los que dirigen él parque nacional Coiba esto le den una oportunidad a, a, a las organizaciones de la zona de amortiguamiento que es esta área aquí lo que es Arrimadero, Santa Catalina aquí que los grupos también vayan puedan disfrutar haya, disfrutar de ese ambiente de esos, de esas riquezas que hay haya en esa isla porque eso nos pertenece a nosotros y todos los panameños” (CBPAEM02)

“él parque tiene muchas contradicciones como la que del parque se hizo creo más que para la gente rica que pa los pobre, pa que la gente de billete fueran haya a ver los atractivo turístico” (CBPAEM10)

Yo creo que, yo creo que para muchos la plata ha sido disponible para llevarle a ese parque debe que ser han sido gastado en administración y hay muchas entrevistas de proyectos que estan haciendo ahorita que ya han tenido todas esas años no verdad ehh mucha trabajo y mucha esfuerzo para aquí para esa parque para conservar ehh ¡gratuitamente! no han hecho ningún tipo de diferencia” (CBPAEX03)

El conocimiento de los planes de manejo del PN Coiba y los mecanismos de gestión del mismo, parecen ser temas complejos y abstractos para la gran mayoría de los consultados. Sólo aquellos profesionales y expertos consultados tienen conocimiento más amplio del tema. El desconocimiento generalizado de los mecanismos de gestión del PN Coiba y la poca distribución de información sobre este tema parecen ser la constante entre los entrevistados.

Por otro lado, también preocupa al PN Coiba no se le esté dando un buen manejo, ya sea por el uso de los fondos, como por las estrategias de conservación que las diferentes organizaciones utilizan para trabajar en el parque.

“el principal tema que enfrenta él parque, tiene que ver como él manejo y gestión del parque (pausa corta) es el principal aspecto que hay que ponerle atención... un parque bien manejado evidentemente repercute de manera positiva, un parque que es mal manejado repercute de manera negativa no solo en las comunidades que ehhh en este caso aldañas al parque, además en los propios recursos que alberga el parque” (CBPAEX07)

Finalmente, se mencionó el tema administrativo como un elemento limitador del buen manejo del PN Coiba. En este sentido se planteó que las instituciones responsables del parque *“tienen un serio problema de continuidad en los procesos administrativos ehhh con él hecho de que no solo hay cambios en las esferas mayores sino también en la parte operativa” (CBPAEX10).*

5.4 Recomendaciones sobre Manejo del PN Coiba

En este apartado, las ideas más relevantes se plantean en términos de que El Estado, las ONG's y organismos bilaterales colaboren más con la parte operativa en la vigilancia del parque: "lo que deben apoyar al parque es en equipo... le digo que clase de equipo por lo menos una buena lancha, unos buenos motores con todos los aparatos necesario que necesitan los guarda parques ehh, ehh para navegar para hacer su recorrido... para proteger lo que es ehhh ehh él límite del parque todos los límites del parque" (CBPAEX05).

Desde la perspectiva comunitaria, el consenso se evidenció en el llamado a las autoridades para que sean más abiertas a dialogar seriamente con organizaciones y la población de las comunidades de la zona de influencia del PN Coiba. Asimismo, se plantea que los fondos del PN Coiba deberían ser manejados por el Consejo Directivo para garantizar que el manejo sea más estable desde el punto de vista institucional y se eviten las disrupciones causadas por los cambios políticos.

"recomiendo a las instituciones todas que es llegar a la gente conversar con la gente y sacar buenas ideas, ósea que las ideas nazcan acá del campo o de los campesinos o de la gente que vivimos en la zona de amortiguamiento de los parques"
CBPALC01)

"Este fondo lo debe manejar él consejo directivo ve pero debe haber un proceso de reglamentación, Eeeh y entonces eso no se ha reglamentado" (CBPAEX08)

"Lo que le aconsejaría es que (sonríe) dejaran un poco la política que se las líneas de conservación están, sean conocidas así que na más hay que seguirlas" (CBPALC15)

6 Talleres Participativos

Los talleres participativos se realizaron en 5 comunidades, dos en Chiriquí y tres en la provincia de Veraguas. Las comunidades donde se realizaron los talleres son: Quebro, Pixvae, Hicaco, en la provincia de Veraguas y El Porvenir y Santa Cruz en la provincia de Chiriquí.

Para facilitar la discusión y la participación de los asistentes, se estructuró la discusión en función de temas y las herramientas utilizadas. La presentación de los resultados se ha estructurado de acuerdo a los temas y herramientas discutidos en las diferentes comunidades. El Anexo 4 contiene imágenes del trabajo realizado en cada taller. Del mismo modo, el anexo 3 se presentan imágenes fotográficas de diversos momentos en estos talleres.

6.1 Análisis Comunitario

El análisis comunitario de los problemas comunitarios ofrece varios elementos de juicio para poder inferir algunas tendencias sobre situaciones que son percibidas de manera relevante por los miembros de la comunidad. De esta manera, el ejercicio realizado en las 5 comunidades nos brinda una idea bastante clara de las dificultades mayormente sentidas por la comunidad. A continuación, este análisis comunitario se presenta de acuerdo a las categorías en las que fue planteado a los participantes.

6.1.1 Infraestructura

Sin duda alguna este es un tema sensible para los consultados. En múltiples ocasiones se señala la falta de caminos de acceso o el mal estado de los mismos como una de las mayores dificultades que enfrentan los habitantes de las comunidades estudiadas, especialmente para los casos de Quebro y Pixvae. Al no contar con caminos en buen estado, los consultados perciben que se pierden muchas oportunidades de desarrollo económico y social. El mal estado de las calles afecta otros servicios estatales como el acceso a servicios de salud y educación. Al mismo tiempo se percibe una afectación importante en las oportunidades de desarrollo turístico. En definitiva, este es el tema de mayor preocupación para los consultados.

Otro tópico relevante para los consultados es el acceso a agua potable de forma regular. Las comunidades donde este problema se siente con mayor intensidad son Pixvae e Hicaco. En ambos casos la deficiente provisión de agua tiene mucho que ver con turbinas que no trabajan bien, con la falta de energía eléctrica y con muchas fugas en las líneas de abastecimiento. Finalmente, los consultados proponen hacer mayor presión a las autoridades del IDAAN para que estas deficiencias en el servicio sean subsanadas para que el servicio tenga menos interrupciones.

Si bien, la reparación del parque carretero en las comunidades consultadas representa el problema más sentido, un reto importante para la población es la carencia de muelles en buen estado. En casos como el de Remedios, e Hicaco, esta situación resulta evidente para los consultados, mientras que en el Distrito de Mariato, los consultados manifiestan no contar muelles o puertos aptos para trabajar eficientemente. Muchos de los consultados coinciden en que hay que presionar más al gobierno para que mejore el estado de los muelles. Sin embargo, encuentra difícil

encontrar alternativas concretas, aparte de formar comisiones que vayan a solicitar las obras.

Llama la atención que se menciona la falta de vivienda digna como otra de las circunstancias especialmente difíciles que perciben los consultados. Aunado a la limitada entrada de ingresos es interesante ver que, por ejemplo, en la comunidad de Pixvae, se señala que este problema se da por la escasez de materiales para construir. El reclamo se da porque los consultados señalan que no se les permite extraer arena de la playa (práctica comúnmente usada anteriormente en la construcción) y que cuentan con muy pocos fondos para comprar arena y otros materiales. Ante esto se propone, conversar con el representante para que éste gestione recursos que apoyen la construcción de viviendas a quienes califiquen para un programa de viviendas como “Techos de esperanza”.

Otros problemas mencionados con menor énfasis en esta categoría incluyen puentes deficientes, falta de casa comunal, falta de un mercado de abastos, o de un lugar donde comercializar la pesca adecuadamente. Si bien no existen alternativas claras para la resolución de estos problemas, la población consultada considera que una mayor presión a las autoridades podría dar algunos frutos a largo plazo.

6.1.2 Ambiente

La problemática más sentida en términos ambientales los constituye la falta de un sistema eficiente para la disposición de los desechos sólidos. El manejo de la basura constituye un reto común en todas las comunidades consultadas, ya sea por la falta de un vertedero, o por la imposibilidad de sacar la basura de la comunidad. Existen comunidades cuyos distritos no cuentan con un vertedero municipal (Remedios y San Félix) y otras donde el servicio de recolección es inconsistente (Hicaco y Quebro de Mariato). Pixvae por su parte no cuenta con recolección de basura. El resultado final para buena parte de la población en estas comunidades es la quema de la basura tanto en lugares públicos como en patios privados. En los casos de Remedios y San Félix, las alternativas son limitadas pues las comunidades consultadas están rodeadas por tierras privadas y éstos municipios no cuentan con terrenos para construir un vertedero. Ante esta situación los consultados manifestaron que deben organizarse más para poder demandar una acción más rápida por parte de las autoridades locales y del gobierno central porque sus opciones son muy limitadas.

La fumigación excesiva fue señalada como otro de los problemas significativos, especialmente en Mariato, Hicaco y Pixvae. En parte se observa que el Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) y Miambiente no son enérgicos en la aplicación de las normas ambientales. Muchos de los consultados se sienten impotentes para enfrentar este problema debido pues manifiestan que quienes fumigan son empresarios agroindustriales con mucha influencia y poder en la región. Agregan que esta es la real razón por la cual las autoridades hacen muy poco por proteger a la población de la contaminación causada tanto en el aire como en los ríos por estas fumigaciones.

Otra de las dificultades observadas por los consultados es la extracción de arena de las playas. Este tema se manifiesta con mayor intensidad en algunas comunidades de

Mariato. Los participantes en esta consulta manifiestan que observan autos de todo tipo extrayendo arena. Incluso señalan que han visto autos de la junta comunal extrayendo arena con regularidad y que no parece haber control sobre el tema. En Pixvae, si bien esta situación ha sido controlada en su mayor parte, aún hay personas que se dedican a la extracción de arena para fines personales (construcción de viviendas y remodelaciones). Se plantea que las autoridades deben realizar un esfuerzo más serio por hacer cumplir la ley y que se limite el número de permisos otorgados para el desarrollo de esta actividad.

Si bien no se presentó como un problema ambiental generalizado, en Pixvae existen testimonios de que parte de las personas de la comunidad participa activamente en la caza de tortugas. Esta actividad se realiza al final de la playa ya que este es el único lugar donde llegan algunas tortugas. Generalmente esta actividad no tiene fines comerciales, sino que sólo se hace para el consumo.

La tala de manglares fue mencionada en Hicaco, Quebro y Pixvae. El grado de participación de la población en esta actividad solo fue identificado como importante en Pixvae. Por su parte en Hicaco y Quebro se mencionó que la tala de manglares generalmente está relacionada con actividades ganaderas lideradas por terratenientes. Así mismo, la quema y la tala fueron mencionadas como problemas recurrentes, aunque parece ser que los consultados no los perciben de forma tan significativa como la fumigación, el manejo de desechos sólidos o la extracción de arena de las playas.

Otro problema frecuentemente mencionado es la excesiva emisión de gases ocasionados por los motores fuera de borda. Varios consultados dijeron que no cuentan con motores modernos (4 tiempos) y que les cuesta mucho mantener sus equipos, pero que, aun así, el humo de los motores es un problema tanto para las personas en los puertos como para los pescadores en el mar.

La discusión de estos problemas en menor cuantía no significa que estos problemas sean menos intensos en todas las comunidades consultadas, sino que la resolución de los mismos tienen menor relevancia en comparación con aquellos mencionados con mayor frecuencia. Finalmente, la solución de estos retos ambientales, pasa por procesos de organización comunitaria que en algunas comunidades son muy incipientes. En algunos sectores como San Félix, Remedios y Mariato, estos procesos organizativos aún son limitados, o inexistentes. Las personas tienen una idea vaga de lo que deberían hacer, más no así claridad en cuanto a cómo desarrollar estas ideas.

6.1.3 Salud

En cuanto a la salud los temas más mencionados con mayor énfasis ha sido la falta de medicamentos y la falta de hospitales o centros de salud adecuadamente equipados para brindar atención. En algunos casos las comunidades no cuentan con Comités de Salud, y en otros casos dicho comité no se reúne con frecuencia para resolver temas urgentes. En comunidades donde el suministro eléctrico es deficiente o inexistente (Hicaco y Pixvae), no hay oportunidad de guardar medicamentos para el tratamiento de ciertas urgencias médicas. En otras comunidades como en Mariato se señala que no hay un presupuesto establecido para la construcción de un nuevo hospital. En otras

comunidades (Remedios y San Félix), se señala que existen instalaciones, pero la atención es muy limitada pues las mismas no están bien equipadas.

También se señala que existe poco personal para la atención. En particular, cuatro de las cinco comunidades consultadas en los talleres manifiestan no contar con un médico de planta para atender urgencias médicas. Esto, aunado al deficiente estado de la red vial, crea un problema de acceso a la salud significativo. La situación se presenta de forma más preocupante para los consultados en Mariato y Pixvae. Igualmente, aunque con menos intensidad, esto se dejó sentir en Hicaco. Los participantes coinciden que es necesario organizarse para que se demande un mejor servicio y se nombre el personal necesario para una atención médica básica a la población.

6.1.4 Cambio Climático

Los problemas que más se identificaron en relación al cambio climático son el aumento de la temperatura y el aumento del nivel del mar. Da la impresión que los consultados que conocían algo sobre la temática han recibido algún entrenamiento o capacitación sobre el tema del aumento del nivel del mar. En cambio, muchas más personas identificaron el aumento de la temperatura como algo evidente.

De igual modo se mencionó el tema de las sequías causadas por El Niño y las excesivas inundaciones originadas por La Niña. La época seca prolongada y las intensas lluvias que causan inundaciones son claramente asociadas con el cambio climático. Estos fenómenos son asociados también con la tala y quema de los bosques por parte de moradores locales. La tala y la quema también son identificadas como causantes de que los vientos se sientan con mayor fuerza afecten las cosechas y la navegación.

El cambio climático es un fenómeno con el cual los consultados están medianamente familiarizados. Por ejemplo, fue claro en todas las consultas que la población atribuye el aumento de la temperatura a fenómenos climáticos globales, pero hay poca conexión con las potenciales causas. Pocas personas han recibido educación concreta sobre el tema. Aquellas que están más familiarizadas con el tema coinciden en señalar que es necesario educar e investigar cómo las comunidades pueden adaptarse al cambio climático. Aun así, persiste un desconocimiento profundo del tema, y muchas personas lo desconocen en su totalidad.

6.1.5 Turismo

Los caminos deteriorados que dificultan la llegada de visitantes parece ser la mayor preocupación de los consultados en Pixvae, Mariato e Hicaco. La población considera que en estas regiones hay sitios de importancia turística muy importantes cuyos caminos se encuentran en muy mal estado. Esto se da por el deficiente mantenimiento de las carreteras y caminos de acceso a las comunidades. Existe un consenso entre los consultados de que deben demandar más acción del gobierno en este tema pero que los pobladores deberían poner más presión sobre gobierno y autoridades locales para que estos caminos sean reparados y pavimentados.

Aunque también fue mencionado en las consultas de la provincia de Veraguas, se planteó con más intensidad en Remedios y San Félix que la llegada de turistas a la

región ha traído consigo un aumento en los precios al consumidor de productos y servicios. Sin embargo, el aumento más dramático, lo han experimentado la población en los incrementos al valor de las tierras de la comunidad. Esto, aunado a la evaporación de tierras para la agroindustria limita significativamente las posibilidades internas de desarrollo en estas comunidades.

En términos de la capacidad de brindar servicios turísticos, una imitante significativa especialmente mencionada por los consultados en Mariato es que muchas comunidades con atractivos turísticos no cuentan con electricidad ni acceso a Internet. Del mismo modo, en la mayor parte de las comunidades consultadas la cobertura de la telefonía celular es limitada. Por ejemplo, organizar una visita en Quebro de Mariato requiere de semanas de coordinación pues no hay acceso confiable a telefonía celular y porque tampoco existe acceso a internet. En estas condiciones es difícil organizar visitas y hacer reservas con antelación.

Otro de los inconvenientes encontrados en esta consulta lo constituye el poco manejo del inglés por parte de quienes ofrecen servicios turísticos. Incluso en comunidades más visitadas como Santa Catalina o Torio de Mariato, los locales pasan muchas dificultades comunicándose con los visitantes en inglés. Una consecuencia claramente visible de este problema es que muchos de los empleos demandados por el mercado son suplidos por trabajadores extranjeros. Muchos de estos trabajadores extranjeros tienen un conocimiento básico del inglés, pero ya esto les da una ventaja con respecto a los locales para quienes es más difícil dominar el idioma. Una de las alternativas sugeridas es que algunas organizaciones y el Estado organicen jornadas de entrenamiento en inglés conversacional para la población local.

Finalmente, los consultados mencionan que hay muy poca señalización de los atractivos turísticos en toda la región. Las playas, los ríos y lugares de hospedaje no están debidamente señalizados, o no cuentan con señalización de ningún tipo. Algunos consultados en el Distrito de Mariato se sienten desanimados pues consideran que no existe un esfuerzo genuino de parte de organizaciones y gobierno por impulsar esta región del mismo modo en que se le ha prestado atención a lugares como Hicaco, Santa Catalina o Playa Arrimadero. En definitiva, consideran que se debe organizar un proyecto de rotulación de playas, restaurantes, ríos, senderos y miradores entre otros, para que los visitantes se orienten mejor y puedan identificar sitios en los que puedan hacer paradas cortas y consumir más de la oferta local.

6.1.6 Pesca

Un segmento importante de los consultados se dedica a la pesca. El tema es definitivamente complejo porque muchos de los consultados son sensibles cuando analizan los problemas reaccionados a la pesca. Si bien, había poca disposición a conversar sobre este tema si había convicción de que los dos problemas más relevantes que enfrentan los pescadores locales son la sobre pesca y al aumento de la pesca industrial. En cuanto a la sobrepesca se señala que el problema es que hay menos producción hoy día, comparado con lo que se extraía en décadas pasadas. Se reconoce que hay una presión grande sobre el recurso pesquero y que no se ve una

solución clara para reducir la pesca o para implementar regulaciones que permitan una recuperación del recurso.

Sobre el incremento de embarcaciones industriales en la zona de influencia, muchos de los consultados coinciden en que están en desventaja con embarcaciones industriales que cuentan con permisos para pescar cerca de sus costas. En este aparatado, los consultados manifiestan que les gustaría contar con más apoyo por parte del Estado para evitar que los recursos pesqueros sean afectados severamente por la pesca industrial.

También se mencionó que existen dificultades para delimitar las zonas locales de pesca y que el realineamiento de éstas zonas podría traer dificultades para que algunos pescadores puedan ingresar a lugares donde están acostumbrados a pescar. Existe la preocupación de que esto pueda crear problemas o disputas entre algunas comunidades que están buscando como salvaguardar el recurso pesquero de sus costas y otras comunidades de pescadores que pescan en estas regiones.

Tabla 22: Matriz Resumida de Talleres Participativos (Análisis Comunitario)

Categoría	Problema	Causa	Solución
Salud	Falta de un médico de cabecera *	No hay comité de salud	Organizarse para gestiones para que se nombre un médico permanente
	Falta de medicamentos **	No hay energía eléctrica para refrigerar los medicamentos	Que se instale energía eléctrica
	No hay hospital	No hay apoyo del MINSA	Solicitar presupuesto para construir y equipar hospital
	Centro de Salud sin asistencia completa **	Falta de voluntad política	<ul style="list-style-type: none"> Organizarse para que centros de salud funcionen equipados 24 horas Nombrar una comisión comunitaria con apoyo de autoridades locales para buscar atención y abastecimiento
	No hay ambulancia	Se la llevaron (no se sabe donde)	Traer ambulancia nuevamente
Ambiente	Mala disposición y recolección de la basura **	<ul style="list-style-type: none"> Falta de un vertedero El municipio no recoge la basura en su totalidad 	<ul style="list-style-type: none"> Que autoridades destinen fondos para compra de terreno Demandar que haya una mejor recolección de la basura
	Fumigación excesiva *	El MIDA no regula – fincas en las partes altas deforestan y fumigan	Hacer cumplir las normas ambientales sobre emisiones
	Extracción de arena de las playas	Poco control de parte de las autoridades	Que el municipio o el MICI no den tantos permisos
	Extracción de huevos de tortuga	Falta de conciencia	Educación Ambiental
	Quema y tala	Mucha actividad de fincas	Que autoridades hagan valer las leyes ambientales
	Envenenamiento de aguas	Fumigación y pesca con venenos	Hacer presión para frenar este mal
	Tala de manglares	Los agricultores abusan de esta práctica	Denunciar en Miambiente para que vigile más y evite tala de manglares
	Contaminación del aire	Motores emiten mucho humo	Buscar apoyo económico para la compra de motores más amigables con el ambiente
Población y Economía	Falta de empleos	Falta de empresa que den oportunidades de empleos	Empoderamiento de alternativas económicas locales
	Emigración	Jóvenes buscando prepararse para mejorar su estado laboral	Darles oportunidades laborales en la comunidad
Cambio Climático	Aumento de la temperatura *	Deforestación y quema de nuestros bosques	Reforestando y creando un vertedero para la basura y así no quemarla
	Aumento del nivel del mar	Cambio Climático	Proyectos comunitarios para mitigar el cambio climático ²
	Inundaciones y sequías	Cambio Climático	
	Mayor intensidad de vientos	Cambio Climático	Se necesita más información
	Algunas corrientes marinas han cambiado (especies se alejan)	No estamos seguros	
	Niño y Niña más fuertes	Cambios globales ³	Adaptarse al cambio climático ⁴
Inundaciones, deslizamientos y sequía	Deforestación y comunicación	<ul style="list-style-type: none"> Concientizar a las personas para que no contaminen el ambiente Sembrar árboles 	
Infraestructura	Agua y Electricidad - Problema con la turbina	La turbina no están trabajando a su 100% y hay fugas de agua	Las autoridades trabajen juntos con el IDAAN para que se soluciones
	Mal estado de carreteras *	Poco interés del gobierno en aportar más fondos	Demandar mayor participación de autoridades (MOP y Municipio)
	No existe mercado de abastos	Falta de inversión del gobierno	Organizar para construir un nuevo mercado de abastos
	Puentes deficientes	Falta de inversión del gobierno	Demandar mayor inversión
	Falta de viviendas dignas	Pocos materiales para construir (prohibición de extracción de arena en la playa)	Buscar apoyo del representante para mejorar viviendas
	Deficiente distribución de agua *	La turbina no está trabajando a un 100 % y hay muchas fugas de agua	Forzar a autoridades del IDAAN para que ofrezcan solución

² En las discusiones resulta evidente que las personas, a pesar de tener algunas nociones sobre cambio climático, no cuentan con una comprensión integral de la misma.

³ Esto se mencionó más bien como una suposición y más bien da la impresión de que no hay una idea clara de cómo operan estos fenómenos

⁴ Existe alguna conciencia en cuanto a que hay que adaptarse al cambio climático por ser este un fenómeno que parece casi inevitable, pero no hay una comprensión básica del fenómeno

Categoría	Problema	Causa	Solución
	Mal estado de muelles o ausencia total de los mismos	Desinterés de autoridades	Formar una comisión para gestionar muelle
	No hay casa comunal	Pobre gestión de autoridades locales	
Pesca	Menos producción	Sobrepesca	Concientizar a la población
	Mas embarcaciones industriales	Muchos permisos	
Agricultura	Pocos terrenos	<ul style="list-style-type: none"> • Economía apoya terratenientes • Importaciones 	Más apoyo del Gobierno
	Deficiente asistencia técnica		
Turismo	Aumento en costos de servicios y canasta básica	Incremento de extranjeros	Regular costos de servicios básicos
	Costo de la tierra es muy alto	Especulación para vender a extranjeros	N/A
	Malos servicios de comunicación	No hay señal de celular ni de internet	<ul style="list-style-type: none"> • Instalar antenas de telefonía celular • Crear info plazas con WIFI
	No se habla Inglés	No se enseñó en las escuelas	Brindar cursos de Inglés a la población
	Falta de Promoción de los lugares	La autoridad panameña de Turismo no promociona sitios clave	Realizar proyectos de promoción turística (internet,
	Señalización	No se colocan rótulos	Rotular playas, miradores, ríos, senderos,
	Caminos actuales muy deteriorados dificultan entrada de visitantes *	Falta de mantenimiento del acceso a sitios turísticos importantes	Demandar mejor inversión por parte del gobierno
	Falta de equipos	Altos costos de construcción y compra de equipos	Buscar apoyo de instituciones y fundaciones que brinden apoyo financiero
Educación	Educación de bajo nivel académico	<ul style="list-style-type: none"> • Ausentismo de los maestros • Falta de tecnología (no hay internet) • Falta de libros 	<ul style="list-style-type: none"> • Demandar al MEDUCA ser más estrictos con maestros • Poner internet para que se puedan usar computadoras • Gestionar compra de libros

Fuente: Talleres participativos 2017

6.2 Gráfico Histórico

El ejercicio del gráfico tiene por objetivo que los consultados piensen de forma analítica pero simple sobre la evolución histórica de su comunidad y sus recursos. Los resultados de esta sección han sido organizados de forma general, según comunidad, haciendo énfasis en circunstancias específicas que sean destacables. Se presenta también imágenes de los diferentes trabajos realizados en la comunidad.

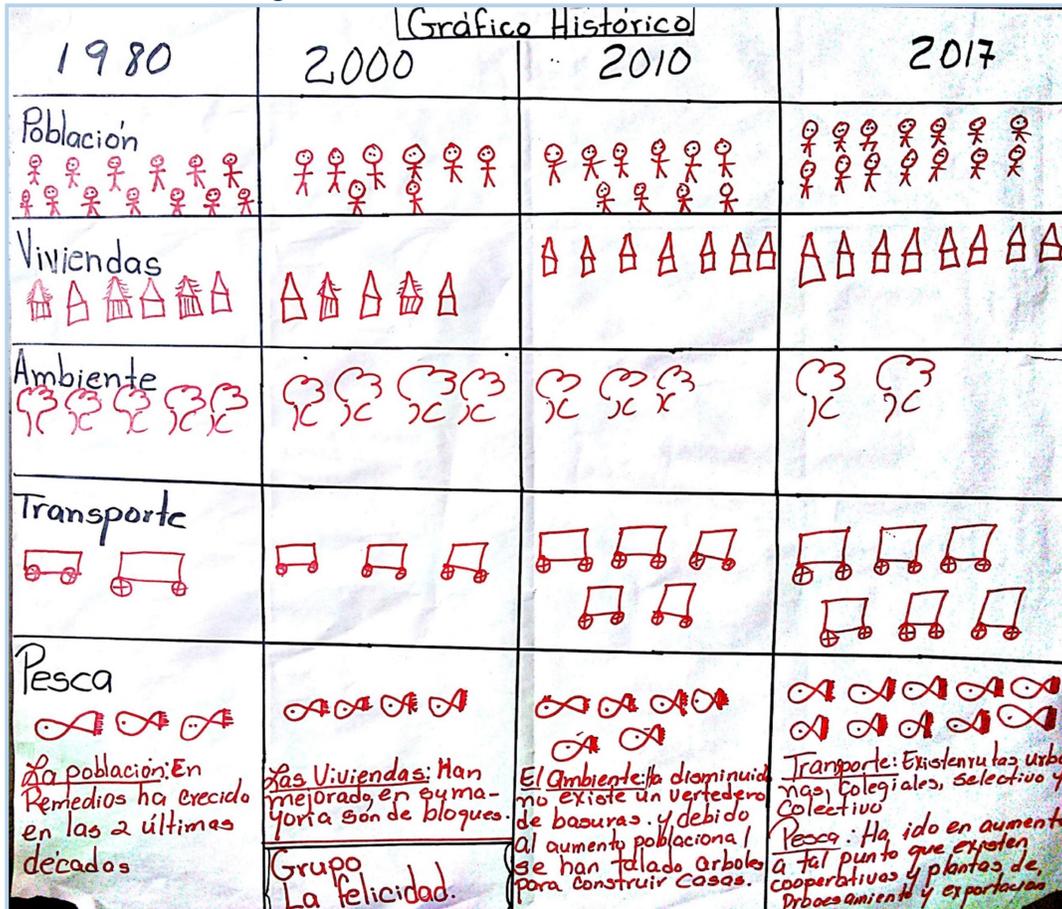
6.2.1 Remedios

Los consultados sobre el tema de la población y su evolución demográfica comentaron que en los 80's el distrito de Remedios, tenía más territorio y con la creación de la comarca Ngäbe Bugle en 1997 fue segregado la mayor parte de sus tierras lo que provoco estadísticamente un bajo en la población, pero durante las décadas se mantiene un crecimiento demográfico notable.

Se observó que las viviendas también han ido en aumento y puntualizan que el problema es la falta de tierras para seguir construyendo ya que existen terratenientes que acaparan la mayor parte del territorio. A nivel de transporte mencionan que también ha ido en aumento logrando tener transporte colectivo, selectivo, particular y de colegiales para los estudiantes. Ahora también gozan con transporte directo a la capital de la provincia de Chiriquí y en el pasado solo tenía conexión con los distritos más cercanos. Con respecto a la pesca que es la principal actividad del distrito

mencionan que va aumento a tal punto que existen cooperativa y plantas de procesamiento para la exportación.

Figura 7: Gráfico Histórico de Porvenir de Remedios



Fuente: Talleres participativos 2017

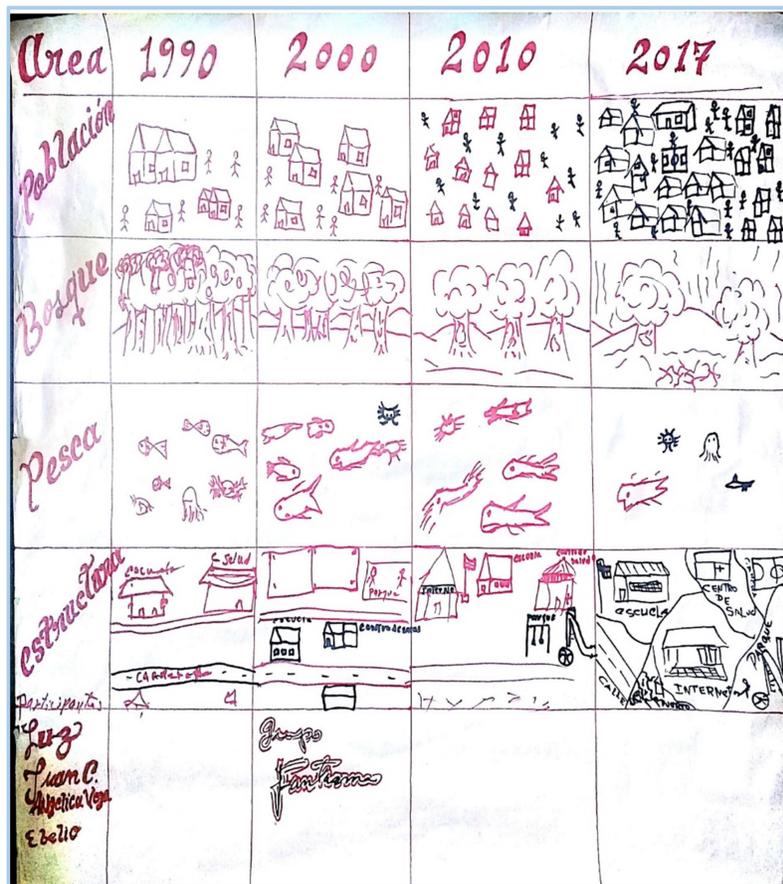
6.2.2 Santa Cruz de San Félix

El grupo los fantasmas en el gráfico histórico refleja que en las últimas décadas la población ha venido aumentando al igual que las viviendas a pesar del poco acceso a nuevos terrenos.

A nivel ambiental consideran que antes tenían más vegetación, pero con el pasar de los años este bosque ha sido deforestado y en la actualidad estas zonas descubiertas están registrando un aumento de la temperatura. En cuanto a la pesca este grupo menciona que los recursos se han ido disminuyendo y que cada vez tiene que viajar más lejos para obtener una pesca regular.

Mencionan que a nivel de infraestructuras ahora tienen más entre ellas escuelas públicas, centro de salud, áreas de recreación, parques y vías de acceso.

Figura 8: Gráfico Histórico de Santa Cruz de San Félix



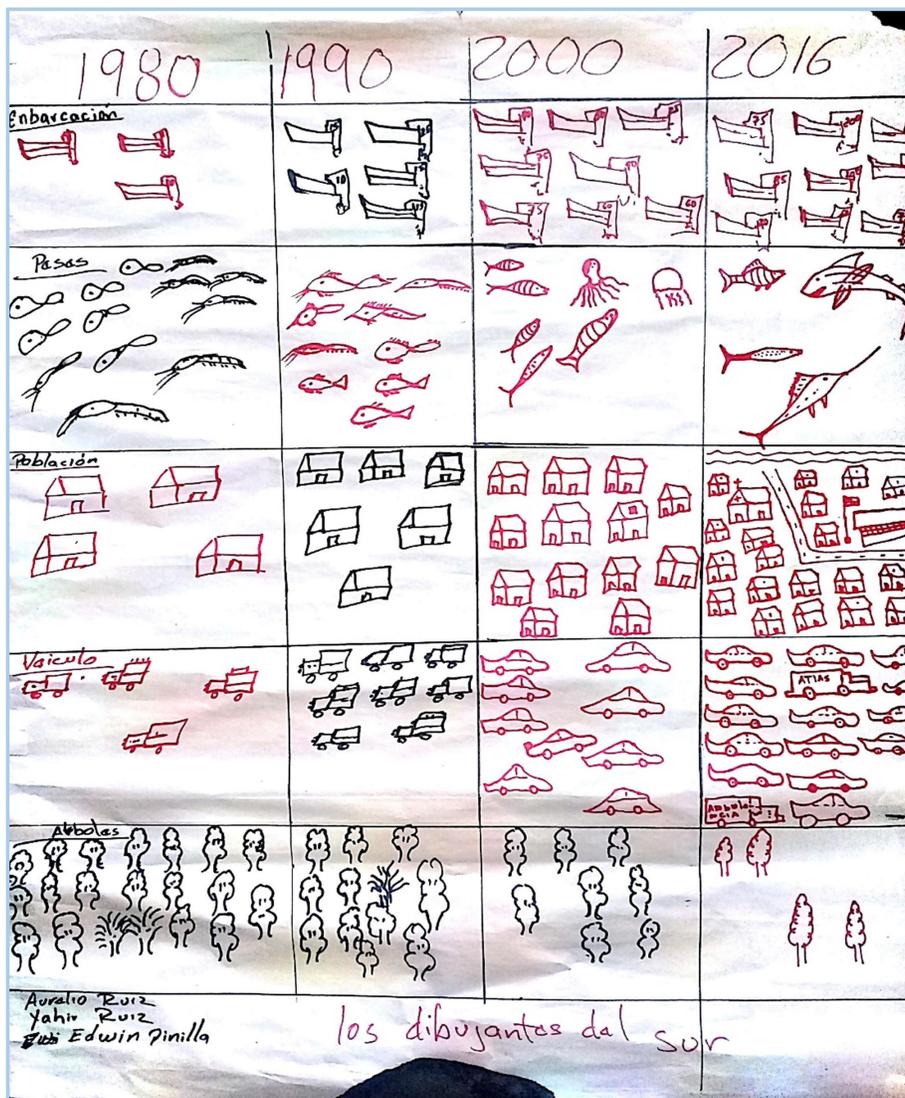
Fuente: Talleres participativos 2017

6.2.3 Hicaco

El grupo los dibujantes del sur al momento de exponer el grafico histórico hicieron énfasis en su principal actividad económica que es la pesca artesanal y mencionaron que 3 décadas atrás no contaban con muchos botes para ir a pescar, pero con el pasar de los años y el crecimiento poblacional el número de naves fueron aumento y actualmente su asociación de pescadores cuenta con 15 naves equipadas con motores.

En cuanto a los recursos pesqueros mencionaron que los 80's había más cantidad y diversidad de peces y que con el pasar de los años ha venido disminuyendo. Mencionan también que ahora hay más pescadores y es posible que con la implementación de los planes de manejo del humedal del golfo de Montijo más pescadores lleguen a competir por el poco pescado de su zona.

Figura 9: Gráfico histórico de Hicaco



Fuente: Talleres participativos 2017

En cuanto a población y viviendas se dio un crecimiento notable y continua en aumento, pero mencionan que falta la construcción de infraestructuras que acompañen el crecimiento como lo son centros de salud, puertos, calles y una junta comunal. En el grafico también incluyeron el transporte particular, selectivo y colectivo mencionando que antes no era fácil conectar con otros sitios, pero ahora cuentan con un camino que permite salir a la cabecera del distrito.

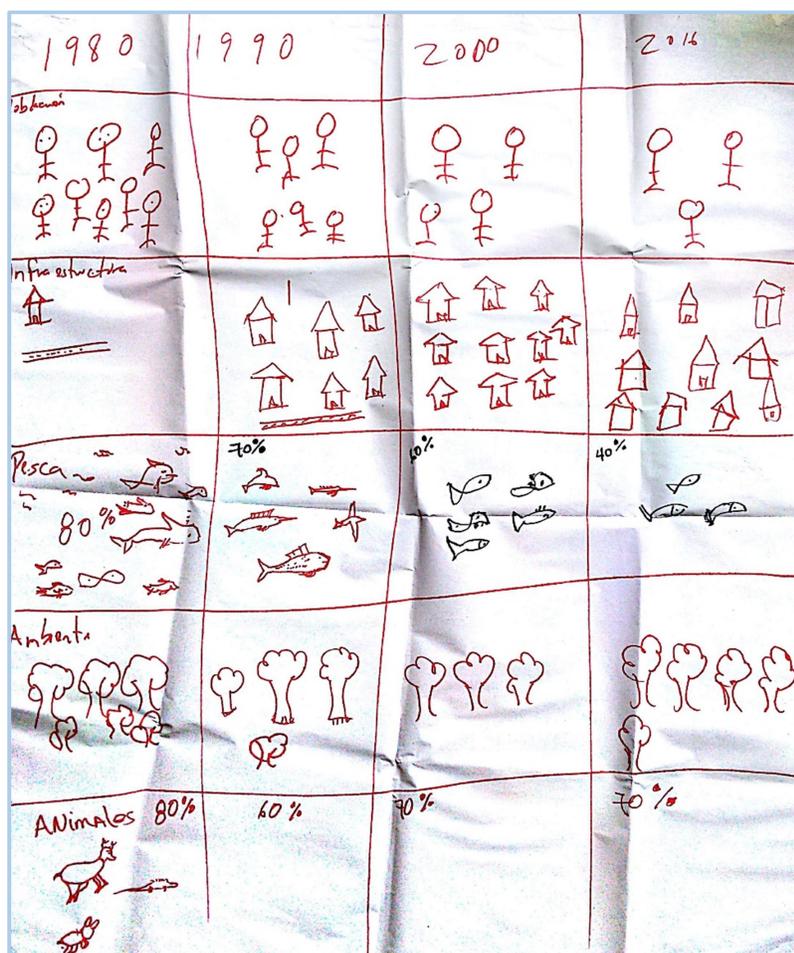
Finalmente expusieron sobre los problemas ambientales haciendo énfasis que los bosques son cada vez menos porque la actividad ganadera deforesta en su totalidad. Igualmente mencionaron que estos ganaderos están deforestando los manglares.

6.2.4 Pixvae

Cuando se habló de población plasmaron en el paleógrafo que en los años 80 había más personas y que a medida que pasaron los años la población ha venido disminuyendo por razones de éxodos hacia las ciudades ya sea por estudio o por trabajo.

Respecto a las viviendas e infraestructuras también se observó un aumento, pero me indicaron que muchas de las casas están deshabitadas y solo se usan de manera ocasional durante las vacaciones. Ya no hay la misma cantidad de personas en cada casa y antes todas estaban llenas. A nivel de recursos marinos reflejaron que hay disminución, pero la fauna y flora se mantiene porque han dejado la cacería y desde que se prohibió la quema ha parado la tala y quema en las tierras altas.

Figura 10: Gráfico Histórico de Pixvae



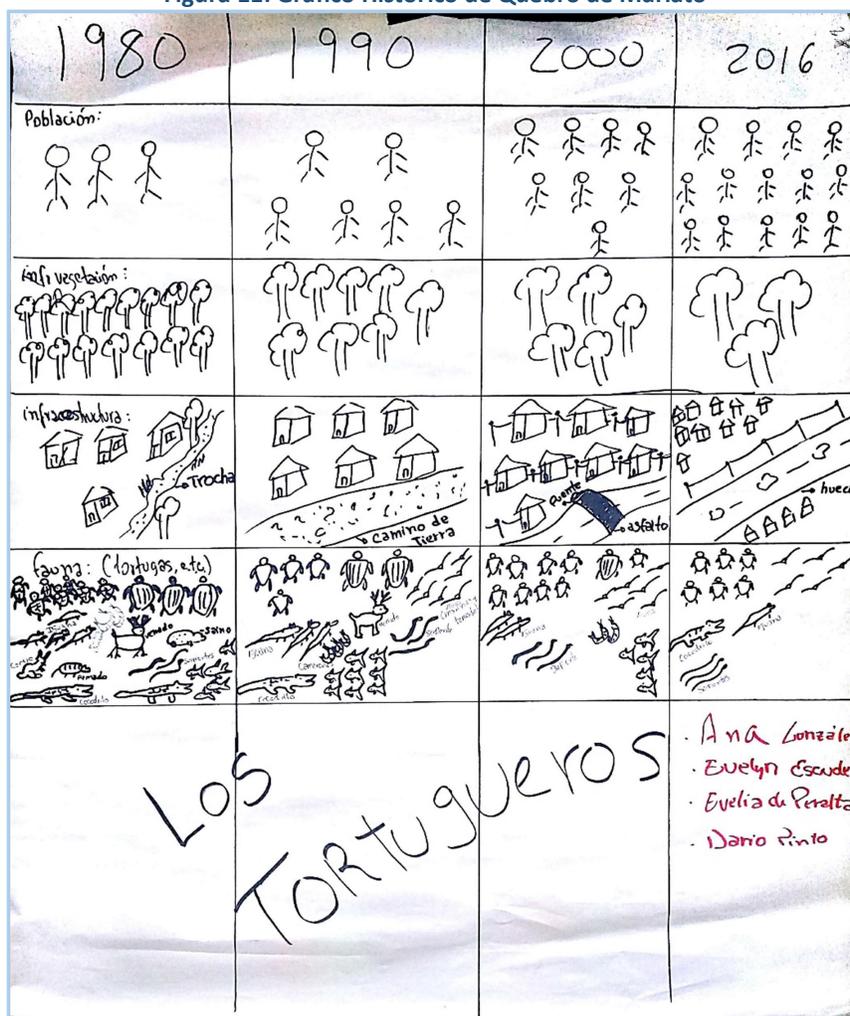
Fuente: Talleres participativos 2017

6.2.5 Quebro de Mariato

La población se está incrementando al igual que los extranjeros que llegan y los problemas también van en aumento. Sienten que la cobertura de bosque es cada vez menor y muchas especies están desapareciendo. También los consultados afirmaron que cada vez hay menos iguanas, venados, saínos tortugas, peces y conejos. Resaltaron que desde el año 2000 aparecieron los coyotes causándoles todo tipo de problemas ya que estos atacan a las aves de corral y terneros pequeños.

A nivel de infraestructuras sienten un avance ya que en los años ochenta solo habían trochas y la población tenía que viajar por agua al puerto de Montijo. Ahora tienen caminos, pero están en mal estado además no cuentan señal telefónica y son pocas las vías de comunicación.

Figura 11: Gráfico Histórico de Quebro de Mariato



Fuente: Talleres participativos 2017

6.3 Análisis Institucional

A continuación, se presenta una descripción resumida de la discusión compartida de los consultados en referencia a la presencia del trabajo de las instituciones gubernamentales y organizaciones comunitarias. En el anexo 4 se pueden observar imágenes correspondientes al análisis institucional realizado en los talleres comunitarios.

En términos generales, las comunidades sienten que las instituciones estatales están muy alejadas de la realidad de la población. Esto se siente con mayor intensidad en con respecto a las instituciones vinculadas a las actividades productivas como son la ARAP, MIAMBIENTE, AMP y Banco Nacional. Del mismo modo, hay una fuerte percepción de que instituciones tales como Meduca, Inadeh, Ministerio de desarrollo Social, Ministerio de Salud, Ministerio de Trabajo y el Instituto de Turismo, hacen un trabajo a medias que no corresponde al nivel de demanda de sus servicios.

En las comunidades consultadas en el oriente de Chiriquí se hizo énfasis en el conflicto de carencia de tierras, así como en las dificultades que tiene la población para titularlas. Manifiestan en esta área que no se sienten apoyados por las instituciones estatales y que una de las consecuencias más significativas es la falta de acceso a crédito para invertir en actividades productivas en el agro o la pesca.

Instituciones como el MOP y MEDUCA tienen evaluaciones pobres. En el caso del MOP, la mayor queja se centra en los caminos de penetración y calles en mal estado. Esta fue una constante encontrada por los consultados en los cinco talleres. En áreas de mayor exposición al turismo, esta queja se deja sentir con mayor fuerza, toda vez que los consultados consideran que estos municipios cuentan con fondos del gobierno central y de los impuestos que se pagan.

En el caso del MEDUCA existe un consenso generalizado de que es la institución con mayor cercanía y presencia en la comunidad. Sin embargo, los consultados coinciden en que el estado de las escuelas es deficiente en muchas comunidades. En lugares como Remedios, este no parece ser un problema tan evidente porque el número y la calidad de centros escolares parece satisfacer a los consultados. El Distrito incluso cuenta con una extensión regional de la Universidad Autónoma de Chiriquí (UNACHI). Esta sin embargo es una excepción a la ya mencionada baja percepción del MEDUCA que existe en toda la zona de estudio.

Otra de las percepciones generalizadas de esta consulta es que Miambiente desarrolla un trabajo muy limitado. Los consultados manifestaron que esta institución tiene pobre financiamiento y personal limitado en el campo para poder cubrir con sus funciones debidamente. Los consultados recomiendan que se hagan más campañas educación ambiental sobre el Parque Nacional Coiba. Igualmente solicitaron una mayor presencia de las autoridades vinculadas al Ministerio de Ambiente y una sede del mismo en las zonas costeras.

En las comunidades más cercanas al PN Coiba las críticas a Miambiente son muy enérgicas. Los consultados señalan que el problema no es solamente falta de recursos.

También manifiestan que los guarda parques no están muy interesados o no están bien entrenados para cumplir sus funciones, y que los patrullajes son muy escasos y los guarda parques no se quieren mover de Coiba. Finalmente los consultados tienen la impresión de que la ley no se aplica de la misma forma a todos y que los pescadores artesanales cumplen con las restricciones pero que los guarda parques no revisan los yates de lujo que pescan y pasean en el Parque.

En cuanto al MINSA, se mencionó que no cuenta con personal suficiente y mencionaron que solo hay un médico que carece de medicamentos. En Pixvae por ejemplo, se dijo que para emergencias los transportes cobran de 80 a 100 dólares para sacar los enfermos a Soná. Los consultados mencionan que es vergonzosa la precariedad en temas de salud y muchas veces le ha tocado sacar enfermos y regresarlo fallecido en una caja. La falta de profesionales de la salud hace a la población vulnerable a potenciales problemas de salud pública debido al limitado control de quemaduras, fumigaciones, y presencia de enfermedades pulmonares en niños y adultos mayores.

Finalmente, parece haber una mayor presencia de organizaciones comunitarias en las áreas costeras de Veraguas. Los consultados en la provincia de Chiriquí parecen tener menor tradición organizativa y señalan que ha habido mucha intervención de partidos políticos en los líderes comunitarios. Por otro lado, en Veraguas hay un consenso en que tal vez por su cercanía al PN Coiba y su deseo de conservar, han recibido oportunidades importantes provenientes de organizaciones internacionales de conservación.

6.4 Mapeo Comunitario

El mapeo comunitario en Santa Cruz también reflejó los principales problemas de este corregimiento en cuanto al ambiente, infraestructura y servicios básicos. Igualmente mostraron plasmaron conflictos de tierra, ubicación de los asentamientos campesinos, áreas de recreación. Este ejercicio también identificó oportunidades de desarrollo con la cooperativa de pesca y las zonas con manglares para su conservación. Una de las Temáticas más conflictivas reflejadas en el mapa es que la extensión de su territorio es limitada y existe una fuerte presión social por los terratenientes de la zona.

Figura 12: Mapas Comunitarios de Quebro y Santa Cruz de San Félix



Fuente: Talleres participativos 2017

En Hicaco el mapeo comunitario reflejo la falta de infraestructuras como lo son caminos de acceso a los puertos y ausencias de muelles. En el mapa también ubicaron las deficiencias de los servicios básicos como salud, agua y electrificación. Durante la discusión de este mapa comunitario la mayoría de los participantes mencionaron que necesitan un mejor acceso a la playa y facilitar su actividad pesquera.

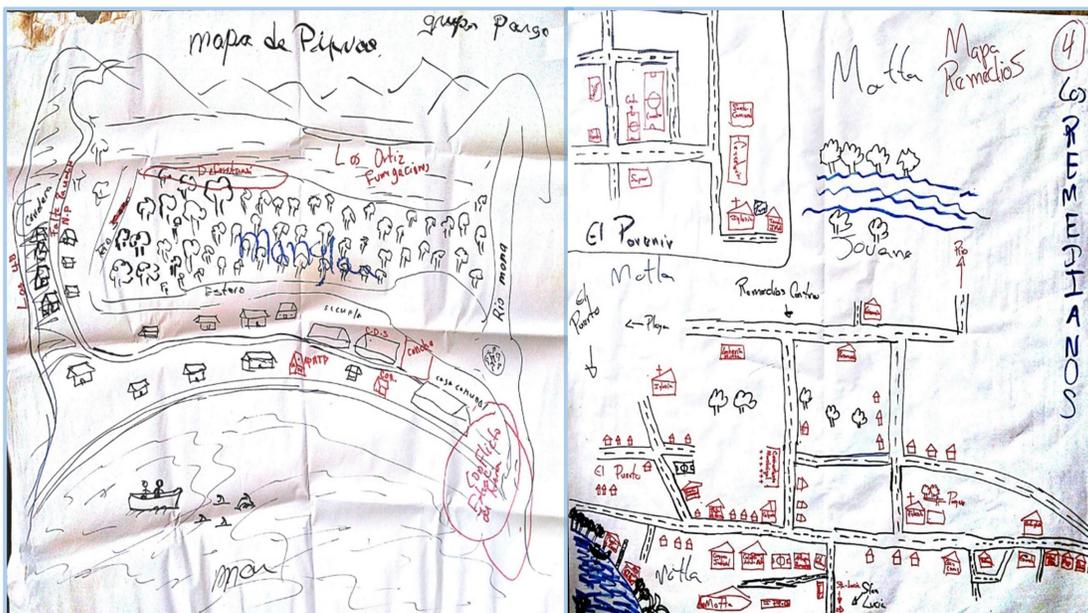
En Quebro el mapa mostró problemas ambientales que aquejan a la población como la contaminación con fungicidas y químicos que son dispersados por las fumigaciones aéreas para los cultivos industriales de arroz. Este problema ambiental según la comunidad está generando envenenamiento de las aguas que afecta la fauna acuática y en la salud de los moradores. De igual forma reflejaron el problema de extracción ilegal de huevos de tortuga en detrimento de los esfuerzos de conservación de las diferentes especies. En este apartado también mencionaron que la extracción de arena a través de permisos municipales por parte de individuos privados y de autoridades locales es una amenaza recurrente que no han podido detener.

En la distribución de los problemas se reflejó igualmente las inundaciones, tala y quema que afecta considerablemente al corregimiento de Quebro. Para la estación seca muchos propietarios queman sus potreros y la vez se queman cientos de

hectáreas no planificadas y ha sido un gran problema controlar estos incendios en las zonas altas del corregimiento de Quebro y Arena.

En Remedios el mapeo comunitario plasmó sus infraestructuras comunitarias y los espacios recreativos de los centros urbanos más importante, pero a vez nos indicaron en el mapa donde se ubican los terratenientes de las familias Jované y Motta que de una u otra forma son parte del conflicto de tierras en este distrito. Este grupo también ubico el puerto y las instituciones del estado que están presente en el distrito. En su presentación hicieron énfasis en los principales problemas con servicios básicos como la ausencia de un vertedero para la basura y debilidad de con el servicio de agua.

Figura 13: Mapas Comunitarios de Pixvae y Remedios



Fuente: Talleres participativos 2017

En Pixvae el mapeo comunitario fue orientado a los principales problemas ambientales y su distribución reflejó la deforestación, el acaparamiento de tierras por parte de la familia Ortiz, extracción de arena, fumigaciones y pesca con trasmallo. Durante la discusión mencionaron la zona especial que han estado solicitando para proteger los recursos marinos de la ensenada de Pixvae que a la vez es su principal atractivo geográfico. También identificaron la ausencia de instituciones públicas y el débil trabajo de las que permanecen en la comunidad. A nivel de infraestructura su principal demanda es el camino de acceso que por lo general deja incomunicada a esta comunidad en diferentes momentos del año

6.5 Balance

En la discusión sobre la solución de problemas ambientales existe una comprensión significativa de que hay que pedir al gobierno su intervención. Sin embargo, hay poca conciencia de los niveles de organización comunitaria necesarios para demandar o negociar una mayor participación del estado en la resolución de problemas comunitarios. Existen posibilidades importantes de desarrollo del capital social de la región, pero esto requiere de inversión de tiempo y recursos a largo plazo.

Existe una fuerte percepción negativa sobre la participación de las instituciones públicas en el desarrollo de las comunidades. Esta percepción se generaliza a todos los niveles del Estado, desde las instituciones que representan al gobierno central, hasta las autoridades locales. Las instituciones que gozan de menor credibilidad en la región son Miambiente, Municipios, MINSA y la AMP. Muchos de los consultados tampoco ven favorablemente la labor de la fuerza aeronaval que opera en los alrededores del parque, aunque son conscientes de que las instituciones en el área cuentan con poco personal y recursos.

La percepción es todavía más fuerte en aquellos consultados que más conocimiento tienen sobre planes de manejo y el fondo para los municipios de PN Coiba. No obstante, la misma es crítica pero no negativa entre algunos expertos que consideran que el personal de campo de estas instituciones no es suficiente y que se trabaja con los escasos recursos asignados para la protección del parque.

7 Propuesta de Actualización de variables e indicadores socioeconómicos establecidos en 2008 y 2010 y formular indicadores

7.1 Encuesta a la población general

Con el método cuantitativo (encuesta a población general) existen ventajas en términos de su implementación (mucho más breve y directa) y también en función del manejo de los indicadores. La implementación promedio de la encuesta ha sido de entre 30 y 35 minutos, salvo cuando existieron interrupciones. Los indicadores en su mayoría han resultado relevantes. Indudablemente, existe espacio para mejorar el instrumento, de modo que se ajuste a ciertos elementos específicos que incluso en el piloteo no fueron evidentes. En resumen, se puede afirmar que la encuesta y la mayor parte de los indicadores representados en la misma continúa siendo válida.

A la luz de los primeros hallazgos se puede inferir que los principales indicadores de la encuesta mantienen su relevancia. Hay, sin embargo, algunos indicadores como “actividad económica” que pueden ser adecuados específicamente para que puedan incluir las diferentes variantes que la generación de ingresos presenta. Por ejemplo, en la sección 2 sobre las actividades de económicas usualmente las respuestas son básicas y no presentan variaciones. No obstante, cuando las actividades económicas se diversifican, o cuando hay varios actores económicos involucrados, el planteamiento de la pregunta no incluye todas las opciones que comúnmente se dan en comunidades costeras.⁵ Se espera que al finalizar el presente estudio tengamos una idea mucho más clara de cómo funcionó el instrumento en su totalidad y cómo puede mejorarse.

Una vez que hemos establecido la pertinencia de la mayoría de los indicadores el siguiente nivel de análisis se plantea la búsqueda de potenciales nuevos indicadores para futuras intervenciones. En las discusiones preliminares se ha identificado que las intervenciones anteriores, así como el actual estudio, contienen muy pocas referencias al cambio climático y sus manifestaciones. Al aplicar la encuesta, varios de los encuestados han mencionado que a menudo han presenciado inundaciones, o variaciones en los patrones de lluvias, así como veranos más largos e intensos. Si bien se trata de observaciones anecdóticas, las mismas son significativas si se les contrasta con el contexto global de cambio climático.

La discusión sobre la inclusión de indicadores que reflejen variabilidad climática, frecuencia e intensidad de fenómenos naturales, susceptibilidad a amenazas, de capacidad de respuesta que puedan conformar un índice de vulnerabilidad ante el cambio climático, cobra más relevancia a la luz de fenómenos naturales y los climas extremos observados en el 2016: un largo verano seguido por un período de lluvias intenso cuya expresión más dramática se manifestó en las dificultades ocasionadas en la región a raíz del paso del Huracán Otto en la Costa Caribe del país.⁶ De este modo, se

⁵ En la citada pregunta varios de los encuestados encontraron difícil hacer un cálculo y especificar el ingreso final luego de que se descuenten los gastos relacionados con la pesca.

⁶ De hecho, las dificultades provocadas por el mal clima obligaron a suspender las operaciones de campo por aproximadamente una semana. En otra ocasión suspendimos el trabajo debido a que el desbordamiento de uno de los principales ríos en el sector de Tebario, en Mariato, impedía el paso por la carretera

puede diseñar un índice de vulnerabilidad y capacidad adaptativa frente al cambio climático que contenga subcategorías de presencia de fenómenos naturales, susceptibilidad biofísica y socioeconómica a las amenazas, y de capacidad adaptativa para hacer más efectiva su medición. Así mismo, éstas subcategorías e índice de vulnerabilidad pueden contribuir a diseñar, de modo más holístico, la gestión del riesgo a desastres naturales y al cambio climático en la zona de influencia del PNC. Si bien por ahora es temprano en el proceso para determinar cuáles serían los indicadores específicos, resulta suficiente plantear que su inclusión es relevante para futuros estudios, de modo tal que las intervenciones institucionales consideren la gestión del riesgo y cambio climático en sus estrategias.⁷

7.2 Métodos cualitativos

Los métodos cualitativos utilizados en el trabajo de campo hasta el momento han sido entrevistas a profundidad y conversaciones informales. Los instrumentos cualitativos de recolección de datos requieren de un abordaje más profundo y complejo, toda vez que su estructura e indicadores son más flexibles. Asimismo, el método cualitativo plantea retos importantes en términos de su uso extensivo de tiempo. Las entrevistas a profundidad realizadas hasta el momento han seguido una guía específica y las mismas han sido grabadas. Aquellas personas que no han querido ser grabadas pero que han concedido una entrevista han sido catalogadas como informantes clave en nuestro análisis, y las mismas han sido consideradas como “conversación informal”.

Hasta el momento, las entrevistas realizadas nos han dado ya varios elementos importantes para la reflexión y al mismo tiempo han planteado retos importantes. Uno de ellos se refiere al manejo de la información proveniente de las instituciones con respecto al PN Coiba. En ocasiones los entrevistados no tenían claro a qué tipo de información nos referíamos y quedaba a criterio del entrevistador profundizar en la pregunta para que el entrevistado comprendiera mejor la intención de la pregunta. Si bien esta opción es válida, la alternativa que se ha implementado es mejorar el instrumento de modo tal que especifique algunas opciones adicionales.

⁷ La mejora o inclusión de los indicadores no ha sido incluida en la encuesta, ya que la discusión evaluativa que resultó en esta propuesta, se realizó después de aplicado el instrumento. El cuestionario utilizado para la encuesta aplicada en noviembre de 2016 es el mismo utilizado en estudios del 2010 y 2011. El mismo contiene algunos cambios realizados después del piloteo de octubre de 2016 y otros cambios menores que se habían realizado para el estudio sobre los subíndices del 2011. Sin bien es cierto que los cambios sugeridos no se aplicarán a las encuestas, estos pueden incluirse para las entrevistas que aún quedan por realizar y las demás consultas comunitarias y de actores clave que se llevarán a cabo en el mes de enero.

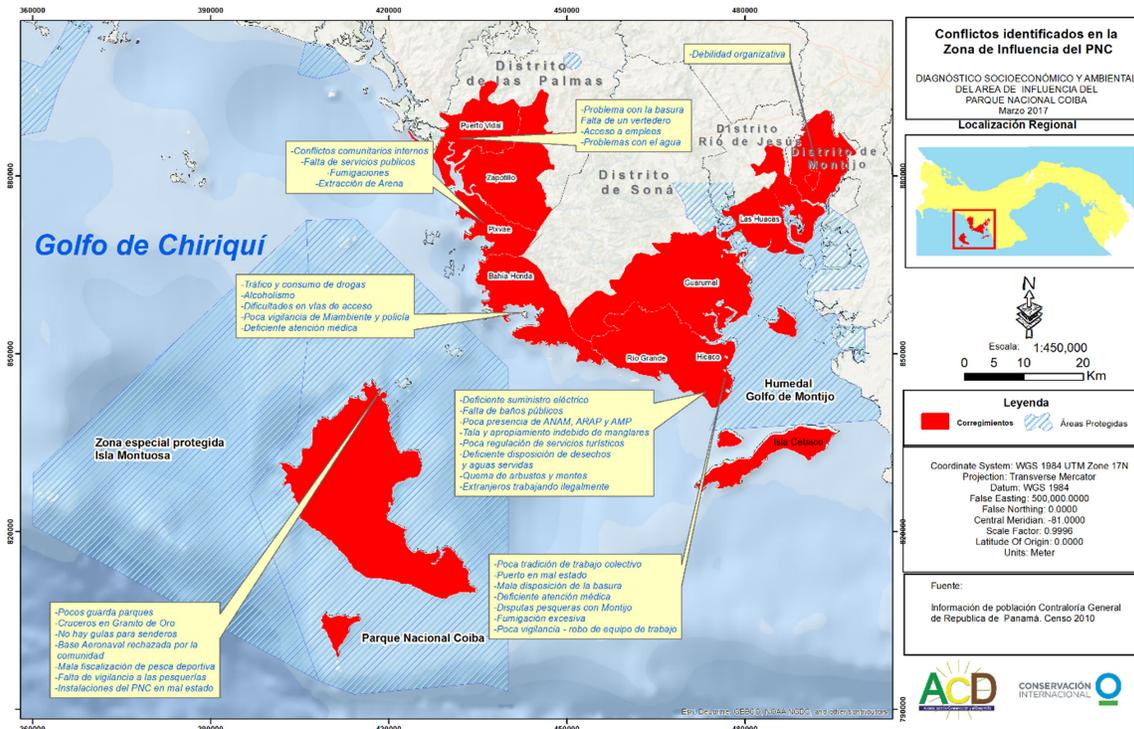
8 Balance General

En cuanto a los resultados preliminares se observa que un porcentaje significativo de la población consultada no realiza actividades económicas directamente vinculadas al PN Coiba. Este resultado varía en las comunidades que tienen acceso directo a la costa donde se desarrollan actividades pesqueras y turísticas. Se puede inferir que la población en su mayoría depende de la agricultura y en menor medida la pesca y las actividades terciarias y de servicios como operadores turísticos, y la docencia entre otros.

Una preocupación compartida entre los consultados tiene que ver con el retiro de Marviva de las actividades de patrullaje, cuya ejecución pasó a estar a cargo del Servicio Nacional Aeronaval (SENAN). Esta institución no parece contar con la confianza plena de varios de los actores clave consultados.

La percepción general de Miambiente aparenta ser de negatividad generalizada. Sólo algunos expertos tienen una posición más neutral pues aprecian lo positivo a pesar de que también cuestionan duramente las debilidades de la institución. También hay inquietud entre los encuestados quienes no solo manifiestan desconocimiento generalizado sobre el PN Coiba, sino que manifiestan desconfianza en la forma como se utilizan los ingresos provenientes del PN Coiba. Esto se pudo observar en toda el área de influencia del PN Coiba.

Figura 14: Mapa de Conflictos en la zona de influencia de PN Coiba (Soná)

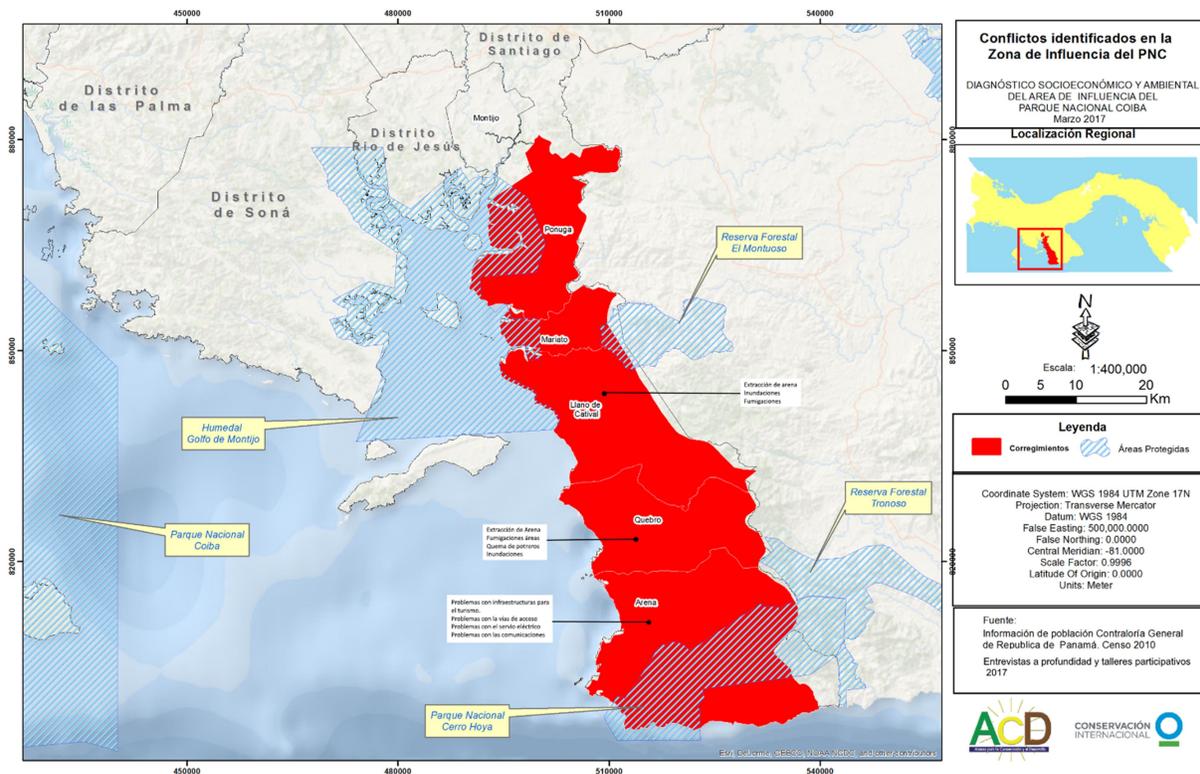


La figura 14 muestra los principales retos encontrados en la zona donde hay mayor concentración de actividades económicas relacionadas al PN Coiba.

Como se observa, existen presiones intensas derivadas de diversas amenazas. Desde las malas prácticas pesqueras, hasta la aparente inoperancia de Miambiente y de otras instituciones del estado para proveer servicios que la población necesita. Comunidades como Pixvae y Bahía Honda han sufrido particularmente los efectos negativos relacionados con el PN Coiba, dado que sus áreas de pesca fueron significativamente limitadas y aún no han podido participar de forma extendida en actividades turísticas.

Se puede notar que una cantidad importante de los encuestados desconoce sobre los planes de manejo y las normativas que rigen al PN Coiba. Entre los actores clave, existe algo de conocimiento sobre la administración del parque, pero, salvo por algunas excepciones, dicho conocimiento es limitado.

Figura 14: Mapa de Conflictos en la zona de influencia de PN Coiba (Mariato)

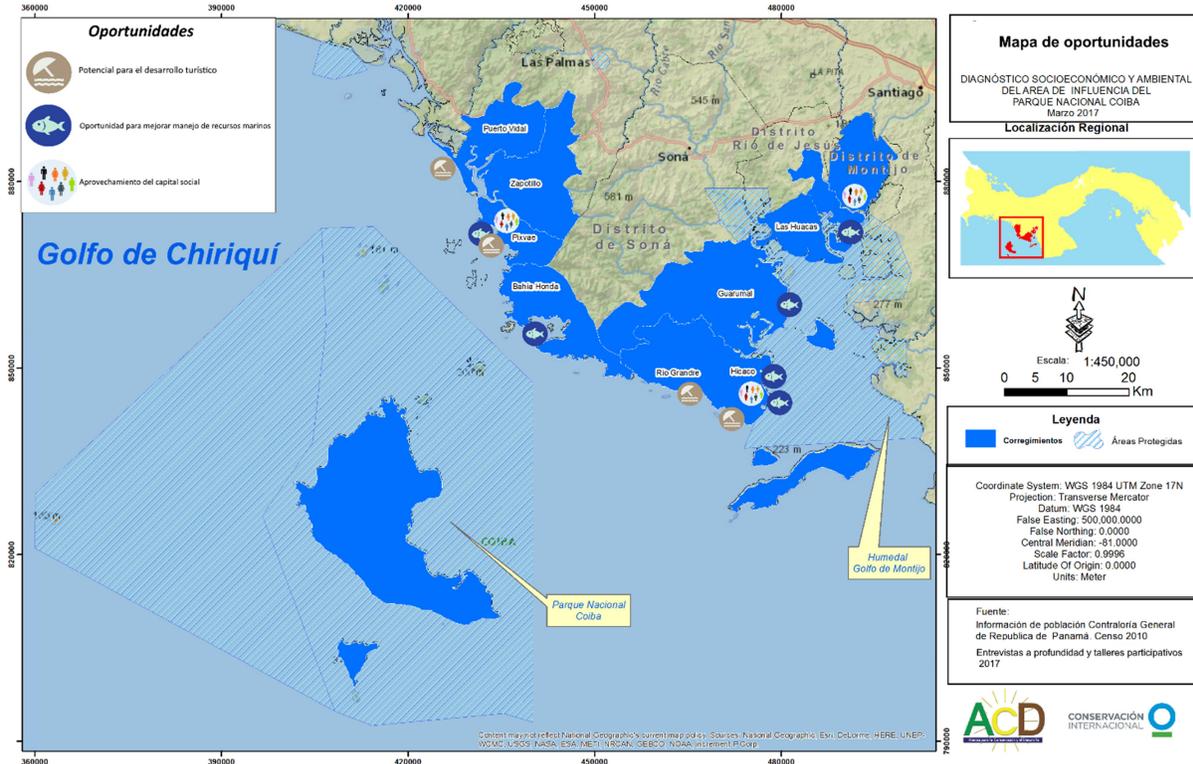


Igualmente, da la impresión de que una cantidad significativa de la población no percibe beneficios directos o indirectos luego de la creación del parque. Los consultados perciben ciertas mejoras en las infraestructuras comunitarias (carreteras, telefonía móvil, e instalaciones de salud en algunos casos). Los consultados observan una conexión entre éstas mejoras y el PN Coiba. Sin embargo, la correlación entre estas dos variables no parece ser tan fuerte, al menos a partir de los primeros datos ya procesados.⁸

⁸ Esta conexión es evidentemente más débil en las comunidades estudiadas en Chiriquí.

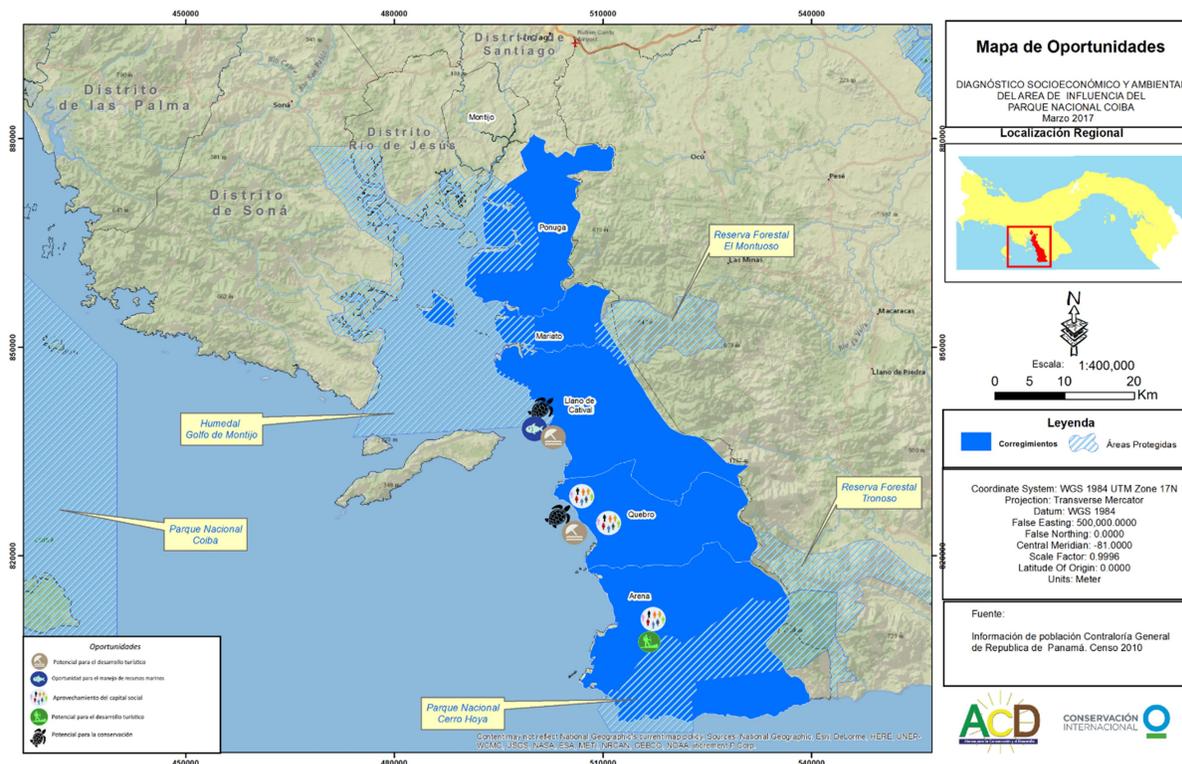
En cuanto a las dinámicas organizativas, parece haber una percepción entre los actores clave de que las intervenciones comunitarias de apoyo a la conservación han disminuido. Sin embargo, queda claro que existe mucho potencial, particularmente en los Municipios de Mariato y Soná para aprovechar las oportunidades de desarrollar el capital social y humano de estas comunidades en todo su potencial. Las figuras 15, 16 y 17 muestran la distribución regional de estas oportunidades en toda el área de influencia que formó parte del estudio.

Figura 15: Mapa de Oportunidades en el sector de Soná y alrededores



Como se observa en el área de Soná y alrededores, no sólo se observa un potencial importante en términos de aprovechamiento sostenible del recurso pesquero y turístico. También se puede observar que existen zonas importantes donde hay excelente potencial para aprovechar las redes de trabajo comunitario y regional que ya existen. Esto, sin embargo, debe considerar las dinámicas internas organizativas y los conflictos existentes dentro de las comunidades.

Figura 16: Mapa de Oportunidades en el sector de Mariato



En Mariato se observa mucha diversidad en cuanto a la oferta de atractivos turísticos amigables con el ambiente. Es destacable el intenso desarrollo del capital social y humano en este sector y se puede afirmar que, en términos de procesos organizativos, es una de las zonas con mayor potencial en el área de influencia del PN Coiba.

En este distrito la acción popular para proteger el ambiente se encuentra en sus primeros pasos. Sin embargo, es evidente que muchas de las organizaciones comunitarias de este sector tienen no sólo el ímpetu necesario para trabajar, sino también innovadoras ideas para desarrollar emprendimiento social y ambiental en la región. Con el adecuado apoyo, muchas de estas organizaciones podrían llegar a ser historias exitosas de la combinación de la conservación con actividades productivas

En cuanto a los instrumentos de recolección de datos se puede estimar que la encuesta puede ser mejorada en secciones como actividades económicas, seguridad alimentaria y cambio en las condiciones de vida a partir de la creación del PN Coiba. Asimismo, parecen haber las condiciones para la inclusión de nuevos indicadores para medir las adaptaciones y la vulnerabilidad frente al cambio climático.

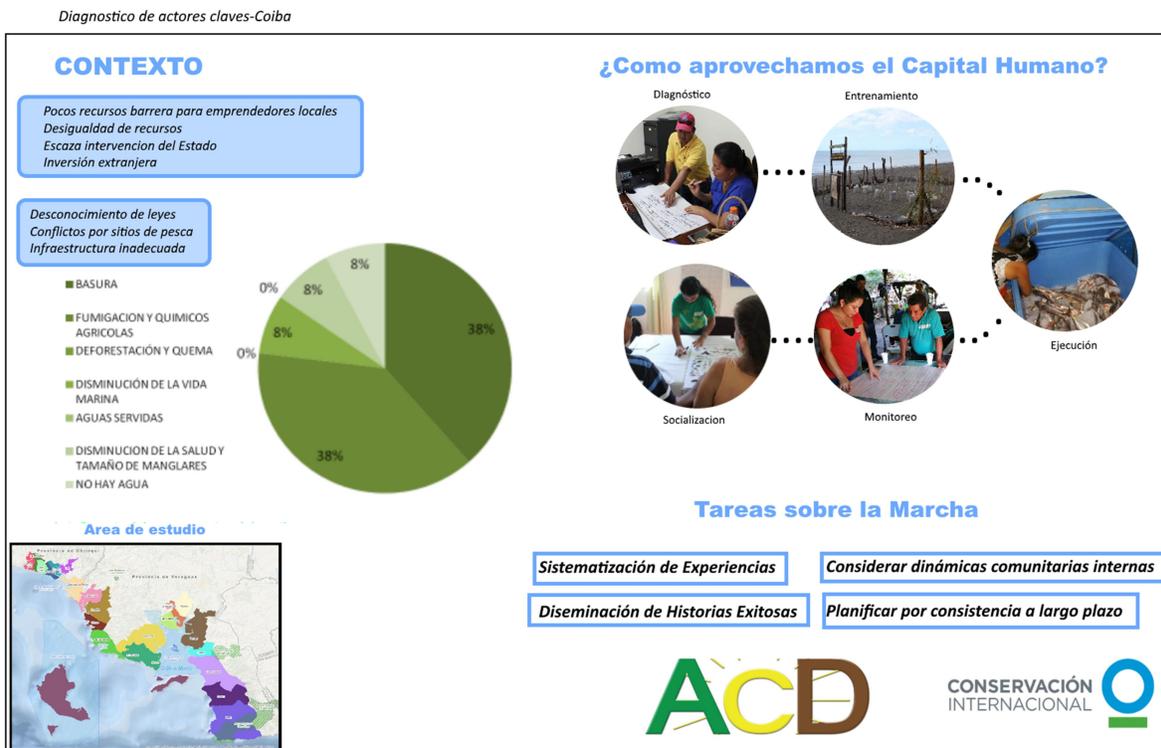
Sobre la base de algunas conversaciones en los talleres y observaciones de las encuestas llevadas a cabo se percibe una desconexión entre la presencia del PNC y la salud de los pobladores, específicamente entre la protección de áreas marino-costeras y la calidad de agua, abundancia y calidad de peces y frutos del mar, y protección contra tormentas. Ante un desastre natural, como, por ejemplo, inundaciones.

Estos servicios mencionados son relevantes ya que su cambio afecta directamente la salud de los pobladores. En este sentido, sería importante considerar indicadores de acceso a servicios de salud, calidad de agua, entre otros relevantes, pero desde un enfoque de reducción de la vulnerabilidad ante el cambio climático en la zona de influencia del PNC.

Ante la presencia de fenómenos naturales más intensos y frecuentes, la importancia del PNC se hace más evidente, sobretodo la cantidad y salud de ciertos ecosistemas que cumplen una función de amortiguamiento contra estos fenómenos naturales. Este tipo de información debe de ser divulgada, de modo que la población comprenda mejor el rol del PNC ante la presencia de amenazas naturales.

El valor del manejo de la información se ve reflejado en el conocimiento que tienen muchos de los actores sobre los problemas ambientales y los mecanismos para hacerle frente. Se puede afirmar que existe una excelente oportunidad para el desarrollo del capital social de la región. Sin embargo, al apoyo a los procesos productivos de los grupos organizados locales como cooperativas y asociaciones, debe tener en cuenta las dinámicas de organización local, así como los conflictos a lo interno de las comunidades. La Figura 17, esquematiza al panorama y oportunidades existentes a nivel de los actores clave de la región

Figura 17: Esquema de aprovechamiento de Actores Clave



Podría llegarse incluso a sugerir la construcción de un índice que comprenda estas dos categorías de análisis. Plantearse la medición de la respuesta social frente al cambio climático requiere, sin embargo, la colecta de datos primarios ya que no hay datos suficientes para medir este fenómeno. Esta discusión será ampliada con mayor profundidad en el informe final del presente estudio.

En cuanto a la guía para la entrevista a profundidad se puede observar que, a pesar de tener cierto grado de estructuración, el instrumento es lo suficientemente flexible para dar libertad al entrevistado para responder a las preguntas. Previo a la implementación de la entrevista se capacitó y orientó a dos colaboradores para que aplicaran el cuestionario conjuntamente con el investigador principal. Es importante destacar que este instrumento requiere de mucha atención de parte del entrevistador para poder interpretar cuando profundizar en ciertos temas sin que el entrevistado se sienta agobiado, o incómodo.

La investigación ha seguido un curso normal de acuerdo a lo planeado en el cronograma oficial. Desde el punto de vista logístico, se encontraron algunos obstáculos que básicamente son atribuidos a las malas condiciones del clima ocasionadas por intensas lluvias e inundaciones que cortaron algunas vías de acceso. También hubo obstáculos para obtener información en al menos dos comunidades.

9 Bibliografía

Contraloría General de la República de Panamá. *Censos de Población y Vivienda* (2010). Encontrado en: http://estadisticas.contraloria.gob.pa/inec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/Portal?&BASE=LP2010&MAIN=WebServerMain_censos.inl

Contraloría General de la República de Panamá. *Lugares Poblados* (2010) Encontrado en: https://www.contraloria.gob.pa/inec/publicaciones/Publicaciones.aspx?ID_SUBCATEGORIA=59&ID_PUBLICACION=355&ID_IDIOMA=1&ID_CATEGORIA=13

González, R., Lasso, L. & Guerrero, I. (2011). *Informe de Caracterización Socioeconómica de Actores y Líderes*. Monitoreo de las intervenciones del Paisaje Marino en el bienestar humano: estudio socioeconómico en el Paisaje Marino del Pacífico Este Tropical, capítulo Coiba y su Zona de Influencia. Alianza para la Conservación y el Desarrollo. y Conservación Internacional.

IUCN (2014). The IUCN World Heritage Outlook: Coiba National Park and its Special Zone of Marine Protection. Encontrado en: <http://www.worldheritageoutlook.iucn.org/search/sites/-/wdpaid/en/902479>

Lasso, L. (2008). *Diagnóstico Socioeconómico del Área de Influencia del Parque Nacional Coiba*. Alianza para la Conservación y el Desarrollo. Panamá.

Montenegro, R. (2007). Valoración Económica de los Recursos Turísticos y Pesqueros del Parque Nacional Coiba. Conservation Strategy Fund.

Moreno, J. (2007). Caracterización *Socioeconómica y Ambiental de las comunidades localizadas en el Pacífico Occidental de Panamá*. Alianza para la Conservación y el Desarrollo y The Nature Conservancy.

Osipova, E., Shi, Y., Kormos, C., Shadie, P., Zwahlen, C., Badman, T. (2014). *IUCN World Heritage Outlook 2014: A conservation assessment of all natural World Heritage sites*. Gland, Switzerland: IUCN.

SENACYT (2012). *Coiba. Generalidades del PN Coiba*. Encontrado en http://www.coiba.org.pa/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=2&Itemid=131.

Suman, D y Maté, J. (2010). *Análisis de Gobernabilidad en el Parque Nacional Coiba*. Presentado en: Etapa de divulgación de estudios de investigación en apoyo a la ejecución del plan de manejo del parque nacional Coiba, Ciudad de Panamá, Panamá

10 Anexos

10.1 Anexo 1: Encuesta aplicada a la población general

Nº de Encuesta	Comunidad	Hora de Inicio

PARTE I. CAMBIOS SOCIOECONOMICOS

1. CALIDAD DE VIDA

Características de los Residentes

No.	1.1 Sexo (M/F)	1.2 Edad (años)	1.3 Estado Civil (a)	1.4 Nivel de Educación (b)	1.5 Asiste actualmente SI / NO	1.6 Actividad Productividad (c)	1.7 Trabaja actualmente SI / NO	1.8 Ingreso Mensual (d)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								

(a) 1. Soltero/a; 2. Casado/a; 3. Unido/a; 4. Divorciado/a; 5. Viudo/a

(b) 1. Ninguno; 2. Primaria incompleta; 3. Primaria completa; 4. Secundaria incompleta; 5. Secundaria completa; 6. Técnico incompleto; 7. Técnico completo; 8. Superior incompleto; 9 Superior completa.

(c) 1. Agricultura; 2. Ganadería; 3. Pesca; 4. Comercio; 5. Turismo; 6. Transporte; 7. Sector Público; 8. Otro (especificar)

(d) Promedio mensual del último año

1.9 ¿Ha cambiado la fuente principal de ingreso de su familia desde que se estableció el PNC en el año 2004? <input type="checkbox"/> 1. SI <input type="checkbox"/> 2. NO	1.10 Si Sí, ¿Cuál era su ocupación antes de que se estableciera el PNC?
	1.11 Si Sí, ¿Qué causó este cambio?

1.11a ¿Ha vuelto a cambiar de ocupación? 1. Sí 2. No

1.11b Si Sí, ¿Qué causó este cambio? _____

1.11c ¿A cuál actividad productiva quisiera dedicarse en el futuro? _____

1.11d ¿Qué le hace falta para hacerlo? (Crédito / Tierra / Capacitación / Asistencia técnica / Apoyo del gobierno / Edad / Derechos de propiedad / Otro /cuál?) _____

CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS

1.12 La vivienda donde reside su familia es 1. Propia 2. Alquilada
3. Otro: _____

1.13 Material de paredes	1.14 Materiales del Piso	1.15 Materiales del Techo	1.16 Servicios	1.17 El terreno donde construyó su vivienda es:
<input type="checkbox"/> a. Bloque <input type="checkbox"/> b. Madera <input type="checkbox"/> c. Quincha <input type="checkbox"/> d. Zinc <input type="checkbox"/> e. Otro	a. Cemento b. Tierra c. Madera d. Azulejo e. Otro	a. Zinc b. Teja c. Palma d. Paja e. Otro	a. Electricidad b. Agua Potable c. Teléfono d.1 Tanque Séptico d.2 Letrina e.1 Cocina con gas e.2 Cocina con leña	a. Propia con Título b. Derecho posesorio c. Prestado d. Alquilado e. Otro

Características de la Comunidad

1.18 ¿Cuántos años lleva viviendo en la comunidad? _____

1.19 Su comunidad cuenta con los siguientes servicios:

a. Jardín para niños b. Escuela Primaria c. Escuela Secundaria d. Hospital e. Centro de Salud f. Electricidad g. Acueducto h. Teléfono Residencial i. Teléfono Público	i. Carreteras i.1 Acceso todo el año i.2 Acceso sólo en verano j. Disposición desechos sólidos j.1 Los quema j.2 Los entierra j.3 Los deposita en vertedero j.4 Otro _____	k. Disposición de aguas negras k.1 Alcantarillado k.2 Canalización hacia ríos, quebradas y/o mar k.3 Otro _____
--	--	--

1.20 ¿Desde la creación del PNC, su comunidad se ha beneficiado a través de mejoras en los servicios básicos? ___1.Si ___2.NO	1.21. Si contesto que Sí, ¿Cuáles servicios?
	1.2.2 Si, Sí ¿Tuvo el parque algo que ver con esos cambios? ___1. Si ___2. No Explique:

2. COMPRENSIÓN y USO DE RECURSOS MARINO COSTEROS

Por favor indique en que fuentes de ingreso depende su familia y la cantidad adquirida por mes. También compare como estas han cambiado después de establecido el PNC	Ingres o /mes	Ingreso/mes antes del PNC
<input type="checkbox"/> a. Pesca de pez aleta		
<input type="checkbox"/> b. Recolección de pepino de mar		
<input type="checkbox"/> c. Recolección de otros frutos de mar (ej. Concha, cangrejo de fango, erizo de mar)		
<input type="checkbox"/> d. Cultivo de alimentos básicos y Cultivo comercial		
<input type="checkbox"/> e. Cultivo vegetales		
<input type="checkbox"/> f. Negocio de cantina (víveres, cigarrillos, etc.)		
<input type="checkbox"/> g. Turismo (hotel y alquiler de terreno, etc.)		
<input type="checkbox"/> h. Recolección de corales y peces ornamentales		
<input type="checkbox"/> i. Artesanías (ej. Tejer canastas)		
<input type="checkbox"/> j. Operación de bote/transporte de mar		
<input type="checkbox"/> k. Agente Intermediario para productos marinos		
<input type="checkbox"/> l. Cultivo de algas marinas		
<input type="checkbox"/> m. Recolección de manglares y madera		
<input type="checkbox"/> n. Remesas		
<input type="checkbox"/> ñ. Bienestar Social		
<input type="checkbox"/> o. Otras fuentes de ingresos, especifique		

2.3 En el último año, ¿Ha usted y/o algún miembro de su familia practicado la pesca en el Parque Nacional Coiba? _____1. Si _____2. No _____3. No Sabe	2.4 Si, Sí ¿Cuántos años lleva involucrado en la pesca en el PNC?
--	--

2.5 Temporadas, tipo, frecuencia, arte, cosecha e ingreso por pesca.

Tipo de Pesca	Temporada Alta					Temporada Baja				
	Meses	Frecuencia (a)	Arte Utilizado (b)	Cosecha (c)	Ingreso Neto (d)	Meses	Frecuencia (a)	Arte Utilizado (b)	Cosecha (c)	Ingreso Neto (d)
1. Subsistencia										
2. Deporte										
3. Comercio										

- (a) 1. Diario; 2. Semanal; 3. Mensual; 4. Trimestral; 5. Anual
 (b) 1. Anzuelo; 2. Redes; 3. Cuerda Larga; 4. Otro (especifique);
 (c) Promedio temporada anterior, en libras, por mes
 (d) Promedio temporada anterior, en balboas, por mes

2.6 ¿Qué Pesca? <input type="checkbox"/> a. Peces _____ <input type="checkbox"/> b. Langosta <input type="checkbox"/> c. Camarones <input type="checkbox"/> d. Ostras <input type="checkbox"/> e. Conchas <input type="checkbox"/> f. Otros: _____	2.7 La Pesca obtenida este año respecto a la obtenida antes de la creación del Parque fue... _____ 1. Mejor _____ 2. Ni mejor, ni peor _____ 3. Peor
	2.8 ¿Por qué?

2.9 ¿Se ha involucrado en algún tipo de actividad turística?

- _____ a. Sí _____ b. No

2.10 Si la respuesta es Si... Temporada, tipo, atracción turística, sitios visitados, tiempo de estadía y los beneficios obtenidos del turismo

Tipo	Temporada Alta				
	Meses	Atracción (a)	Sitios Visitados	Tiempo de Estadía (b)	Beneficios netos (c)
a. transporte					
b. Guía					
c. Hospedaje					
d. Comida					
e. Venta de artesanías					
f. otro _____					

Tipo	Temporada Baja				
	Meses	Atracción (a)	Sitios Visitados	Tiempo de Estadía (b)	Beneficios netos (c)
a. transporte					
b. Guía					
c. Hospedaje					
d. Comida					
e. Venta de artesanías					
f. otro _____					

- (a) 1. Manglares; 2. Buceo; 3. Surf; 4. Pesca; 5. Ir a la playa; 6. Avistamiento de aves; 7. Mamíferos Marinos; 8. Tortugas;
 9. Buscando terreno para comprar; 10. Otros (especifique)
 (b) Días
 (c) Promedio temporada anterior

<p>2.11 Beneficios del Turismo este año comparado con los adquiridos antes de la creación del parque fueron...</p> <p>_____ a. Mejor _____ b. Ni mejor ni peor _____ c. Peor</p>	<p>2.12 ¿Tuvo PNC algo que ver con este cambio?</p>
---	--

2.13 ¿Existe algún problema ambiental en su comunidad?
_____ a. Si _____ b. No _____ c. No sabe

2.14. Si sí, ¿cuáles son los dos más importantes?
 ___ a. Basura
 ___ b. Disminución de la salud y tamaño de manglares
 ___ c. Fumigación y químicos agrícolas
 ___ d. Deforestación y quema
 ___ e. Aguas servidas
 ___ g. Disminución de la vida marina (tortugas, peces, corales, etc.)
 ___ h. Otro

3. PERCEPCIÓN SOBRE BENEFICIOS NO MONETARIOS OFRECIDOS POR LAS ÁREAS MARINO COSTERA y el PNC

¿Cuál es su opinión respecto a las siguientes afirmaciones?	De Acuerdo (a)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (b)	En Desacuerdo (c)
3.1 Los arrecifes son importantes para proteger la tierra de las olas de tormenta			
3.2 En el largo plazo, la pesca sería mejor si eliminamos los corales			
3.3 A menos que se protejan los manglares, en el futuro, no habrá más peces que pescar			
3.4 Los arrecifes de coral son importantes para la pesca y el buceo.			
3.5 Quiero que las generaciones futuras disfruten de los manglares y corales			
3.6 La pesca debe ser restringida en ciertas áreas para que los peces, tortugas y corales puedan crecer.			
3.7 Hay que restringir el desarrollo en algunas zonas costeras para protegerlas para las generaciones futuras puedan tener ambientes naturales.			
3.8 Los pastos marinos no tienen valor para las personas.			

4. PERCEPCIONES Y PREOCUPACIONES COMUNITARIAS SOBRE EL AMBIENTE

¿Cuál es su opinión respecto a las siguientes afirmaciones?	De Acuerdo (a)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (b)	En Desacuerdo (c)
4.1 Las organizaciones que administran los recursos están quitando el acceso a los suministros alimenticios a las personas			
4.2 No hay que preocuparse por el mar y los peces. Dios cuidará de estos por nosotros			
4.3 Debemos manejar el mar para garantizar la existencia de peces para nuestros hijos			
4.4 Si no cuidamos los recursos de la tierra y el mar, estos no nos proveerán en el futuro.			
4.5 Quiero proteger la tierra y el mar pero esto es difícil porque tenemos necesidades económicas ahora.			
4.6 Proteger la tierra y el mar genera más beneficios que no protegerla			

4.7 Medición del alcance de las estrategias de divulgación sobre el PNC	a. Sí, totalmente	b. Sí, parcialmente	b. No	c. N/S
a. ¿Conoce el tamaño y los límites del PNC?				
b. ¿Conoce las normas y reglamentos del PNC?				
c. ¿Sabe cuál es el impacto de tener un área marina protegida para el ecosistema?				
d. ¿Conoce la biodiversidad que se encuentra dentro del área protegida?				
e. ¿Conoce los beneficios sociales y económicos que puede obtener de una zona				

marina protegida?				
f. ¿Conoce los usos que se les puede dar a los recursos naturales dentro del área protegida?				
e. ¿Sabe cómo participar en actividades relacionadas al PNC?				

5. SEGURIDAD ALIMENTARIA Y SALUD DE LOS POBLADORES

<p>5.1 ¿Qué tan a menudo come su familia pescado/mariscos?</p> <p>___ a. Todos los días ___ e. Cada 2 semanas ___ b. Cada 2 días ___ f. Una vez al mes ___ c. Cada 3 días ___ g. Nunca ___ d. Una vez a la semana</p>	<p>5.2 ¿Ha cambiado la dieta de pescado/mariscos de su familia después que se estableció el PNC?</p> <p>___ a. Comemos menos pescado/mariscos ___ b. Ningún cambio (sáltese la siguiente pregunta) ___ c. Comemos más pescado/mariscos ___ d. No sé</p>
---	---

5.3 ¿Cuáles son la 1era y 2da razón más importantes del por qué la dieta de su familia de pescado/mariscos ha cambiado?	a. 1era más importante	b. 2da más importante
a. pescamos menos/más a menudo		
b. Pescamos la misma cantidad de veces pero obtenemos más/menos		
c. Se comparte menos/más el pescado entre la familia/amistades, etc.		
d. Cambiaron a otro alimento (Ej. Spam, pollo, etc.)		
e. Viajamos más lejos/cerca para obtener pescado		
f. Ha cambiado la disponibilidad de ciertas especies		
g. Ha cambiado la preferencia por el pescado (Ya no les gusta el pescado tanto)		
h. Ha mejorado la disponibilidad de alimentos / pescado		
i. otros, Especifique _____		
j. No sé		

5.3 A. Consume los siguientes alimentos:					
	FRECUENCIA				
	a. 3 veces a la Semana	b. 2 veces a la semana	c. 1 vez a la semana	d. 1 vez al mes	e. No consume
a. Papa					
b. Name					
c. Maíz					
d. Otoe					
e. Yuca					
f. Frijoles					
g Zanahoria					
h. Espinacas					
i. Melón					
j. Mangos					
k. Piña					
l. Naranja					
q. Durazno					

5.4 Cómo evalúa su estado de salud hoy comparado al existente antes del establecimiento del PNC? a.

a. Mejor

b. Ni mejor, ni peor

c. Peor

Entrevistado: SI LA RESPUESTA ES MUCHO MEJOR Ó MEJOR PASE A LA PARTE A; SI LA RESPUESTA ES PEOR O MUCHO PEOR, PASE A LA PARTE B

A	¿Qué ha contribuido para que su condición de salud sea mejor?	a. Sí	b. No	c. NS
5.5	La comunidad cuenta ahora con mejores servicios para el cuidado de la salud			
5.6	Puedo pagar para obtener mejores servicios, ya sea en la comunidad o en otro sitio			
5.7	El suministro de agua potable es más limpio y mejor			
5.8	Saneamiento (basura, inodoros, etc.) es más limpio y mejor			
5.9	El sistema de drenaje y los alrededores de la comunidad están más limpios y mejor			
5.10	Acceso a mejor información sobre prácticas de estilo de vida saludables			
5.11	Mayor disponibilidad de alimentos			
5.12	Otro _____			
B	¿Qué ha contribuido para que su condición de salud sea peor?	a. Sí	b. No	c. NS
5.5	El servicio del cuidado de la salud ha desmejorado			
5.6	No puedo acceder a los servicios de cuidado de salud en la comunidad ni en otro sitio			
5.7	El suministro de agua potable es sucio y peor			
5.8	Saneamiento (basura, inodoros, etc.) es más sucio y peor			
5.9	El sistema de drenaje y los alrededores de las comunidades están más sucios y peores			
5.10	Menor disponibilidad de alimentos			
5.11	Otros _____			
5.12	De las preguntas anteriores en la sección A y B, ¿Estuvo alguna directamente relacionada con el establecimiento de un área marina protegida?			

5.13. Después de la creación del PNC, ¿cuántas veces ha asistido al centro de salud por problemas gastrointestinales? _____

6. DEMOGRAFÍA DE LA COMUNIDAD

	a. Si	b. No	Si respondió SI, explique
6.1. ¿Considera que la comunidad ha cambiado en los últimos 5 años?			
6.2 ¿Considera que ha mejorado o cambiado su calidad de vida en los últimos 5 años?			
6.3 ¿Considera usted que ha cambiado el costo de vida en los últimos 5 años?			

<p>6.4 La infraestructura de servicios básicos de su comunidad es hoy respecto a hace 5 años:</p> <p>___ a. Mejor ___ b. Ni mejor, ni peor ___ c. Peor</p> <p>Explique:</p>	<p>6.5 Usted cree que la infraestructura de servicios básicos en los próximos años será</p> <p>___ a. Mejor ___ b. Ni mejor, ni peor ___ c. Peor</p> <p>Explique:</p>
<p>6.6 ¿Considera usted que la creación del Parque Nacional Coiba tuvo un impacto sobre la comunidad?</p> <p>___ a. Mejor ___ b. Ni mejor, ni peor ___ c. Peor</p> <p>Explique:</p>	

PARTE II. EFECTOS DEL MANEJO DE PNC SOBRE LA GOBERNABILIDAD

7. ESTRUCTURAS Y ESTRATEGIAS DE MANEJO

- 7.1 ¿Sabe si el Parque Nacional Coiba cuenta con un Plan de Manejo? a. Sí b. No
7.2 ¿Conoce usted las disposiciones del Plan de Manejo del Parque Nacional Coiba? a. Sí b. No

8. PARTICIPACIÓN Y REPRESENTACIÓN EN LA TOMA DE DECISIONES

8.1 Alguna vez fue usted invitado a alguna reunión de discusión y/o de información sobre el PMPNC?

a. Sí b. No Si participó... ¿En cuántas? _____

- 8.2 ¿Considera que se consideraron las opiniones de las comunidades en estas reuniones? a. Sí b. No
8.3 ¿Si se le invitara a participar... lo haría? a. Sí b. No

9. CUMPLIMIENTO DE LOS PLANES DE GESTIÓN

9.1 Conoce usted si las autoridades que manejan el Parque Nacional Coiba han compartido en algún momento con la población información relacionada con:					
	Sí	No		Sí	No
a. El tamaño y límites del PNC			b. Uso de los recursos naturales dentro del PNC		
c. Normas y regulaciones del PNC			d. Beneficios económicos y sociales que pueden obtenerse del PNC		
e. Importancia de los ecosistemas que protege el PNC			f. Cómo pueden las comunidades participar en actividades relacionadas con el PNC		
g. Biodiversidad encontrada en el PNC					

10. CONFLICTO POR EL USO DE RECURSOS DENTRO DEL PNC

10.1 ¿En el último año, con qué frecuencia han ocurrido conflictos relacionados en el PNC?

a. Regularmente b. Ocasionalmente c. Raramente d. Nunca e. No sabe

10.2 ¿En el último año, con qué frecuencia se encuentra gente o evidencia de uso de prácticas ilegales de pesca dentro del PNC?

a. Regularmente b. Ocasionalmente c. Raramente d. Nunca e. No sabe

10.3 ¿Tiene alguna idea de quienes son las personas que realizan estas prácticas ilegales?

a. Son gente de la comunidad b. Son gente de otras comunidades c. No sabe

10.4 ¿Qué es lo que hace la gente cuando ven que se realizan prácticas ilegales?

a. Nada b. Confrontar a los infractores c. Denunciar a los infractores a las autoridades d. Otro _____

11. ESTRUCTURA Y ESTRATEGIA LEGAL E INSTITUCIONAL PARA EL MANEJO DEL PNC

11.1 ¿Sabía usted que la Miambiente es la instancia responsable del manejo del PNC?

a. Sí b. No

11.2 ¿Conoce usted la Ley 44, de julio de 2004, que crea el PNC? a. Sí b. No

12. ORGANIZACIÓN COMUNITARIA

12.1 ¿Conoce de la existencia de alguna Organización Comunitaria?

a. Sí b. No ¿cuál o cuáles? Mencínelas _____

12.2 ¿Pertenece a alguna Organización Comunitaria?

a. Sí b. No ¿A cuál? _____

12.3 ¿Usted siente que pertenecer a la organización mencionada le brinda beneficios a su familia?

a. Sí b. No Explique _____

12.4 ¿Si ocurriera un desastre natural que afectara la cantidad de recursos marinos, ¿Quiénes cree usted que se unirían para tratar de resolver el problema?

- a. Ninguna persona se uniría b. Las organizaciones de pescadores c. Todos los pescadores
 e. Toda la comunidad g. El Consejo Comunitario. h. Entidades del gobierno local.
 i. ONG local j. Otro. _____

12.5 Si la escuela de la comunidad se quedara sin profesoras por un periodo largo, ¿Cuáles personas de la comunidad se unirían para solucionar este problema?

- a. Ninguna persona. b. Junta del Consejo Local. c. Otras organizaciones comunitarias locales.
 e. Los padres de los niños. f. Toda la comunidad. g. Entidades del gobierno local
 b. Otro. _____

12.6 Durante el último año, ¿Con qué frecuencia se ha reunido usted con miembros de la comunidad para resolver un problema común? _____

12.6a En su comunidad, ¿Quién(es) considera que son personas activas para resolver problemas comunes?

12.7 ¿Qué institución ayudó a resolver el problema común sugerido en la pregunta anterior?

12.8 Suponga que algo desafortunado le ha ocurrido a un hogar de esta comunidad, por ejemplo, la muerte o enfermedad grave del jefe del hogar; ¿A quien piensa usted que ellos podrían acudir para recibir ayuda en esta comunidad?

- a. Nadie. b. Familiares. c. Vecinos d. amigos.
 e. Sacerdote f. Líder de la comunidad g. comerciante g. Consejo Comunitario,
 h Otra organización a la que pertenece i. Policía j. líder político
 k. organización a la que no pertenece l. Administración municipal. m. Toda la comunidad

12.9 Suponga que un amigo suyo de esta comunidad enfrenta las siguientes dos alternativas:

1. Ser dueño y poder sembrar una tierra de 10 hectáreas para el solo y su familia.
2. Ser dueño y poder sembrar una tierra de 25 hectáreas en compañía de otra persona.

¿Cual alternativa cree usted que escogería su amigo? _____

12.10 Si súbitamente usted y su esposa(o) tuvieran que salir de la comunidad por uno o dos días ¿con quien dejaría a sus hijos?

- a. Otro familiar. b. Vecino c. Amigo cercano.
 d. Cualquier persona de la comunidad e. otro. f. Nadie/No tiene niños.

Fecha	Encuestadora/o	Hora de fin de la encuesta

Anexo 2: Guía para la entrevista a profundidad

1. Información General

- 1.1. Sexo: _____
- 1.2. Edad: _____
- 1.3. Tiempo de Vivir en la Comunidad: _____
- 1.4. Ocupación: _____
- 1.5. Pertenencia a alguna organización: SI ___ No ___
 - 1.5.1. Nombre de la Organización: _____

2. Información sobre la Comunidad

- 2.1. ¿Cuáles son los aspectos positivos que usted resaltaría de su comunidad?
- 2.2. ¿En su opinión cuáles son los aspectos negativos de su comunidad?
- 2.3. ¿Cuáles cree usted son los principales problemas de la comunidad en la actualidad?
- 2.4. ¿Por qué se dan estos problemas?
- 2.5. ¿Cree usted que hay un problema de ambiental en la comunidad? ¿Cuáles son estos problemas? Especifique.
- 2.6. ¿Como cree usted que se pueden solucionar estos problemas?

3. Opinión sobre las Instituciones y Organizaciones

- 3.1. ¿Qué piensa usted de las instituciones públicas que trabajan en la comunidad?
- 3.2. ¿Como cree que estas instituciones pueden mejorar su labor en la comunidad?
- 3.3. ¿Cómo evalúa la labor de Miambiente (antigua ANAM) en el manejo de los recursos naturales de la región?
- 3.4. ¿Sabe de otras organizaciones que trabajen en la comunidad? ¿qué tipo de trabajo hacen?
- 3.5. ¿Los proyectos que desarrollan estas organizaciones han tenido impacto en la comunidad?

4. El Parque Nacional Marino Isla Coiba

- 4.1. Si yo le digo Parque Nacional Marino Isla Coiba, ¿que es lo primero que se le viene a la mente?
- 4.2. ¿Conoce porqué fue creado el Parque Nacional Marino Isla Coiba?

- 4.3. ¿Sabe cuándo fue creado el Parque Nacional Marino Isla Coiba? ¿Por qué sabe o no sabe?
- 4.4. ¿Qué tanto sabe de este parque? (¿fecha de creación, límites geográficos, restricciones, planes de manejo, etc.?)
- 4.5. ¿Ha notado cambios en su comunidad u otras comunidades vecinas desde la creación del PNC? ¿Cuáles han sido estos cambios?
- 4.6. ¿Sabe usted cuales son los beneficios de la creación del PNC? ¿Ha visto algunos de estos beneficios en su comunidad?
- 4.7. ¿Considera que la creación del PNC ha ayudado con la conservación de los recursos naturales ¿Cómo ha ayudado, o no?
- 4.8. ¿Está usted al tanto de que existe un fondo proveniente del Parque Nacional Marino Isla Coiba?

5. Cambio Climático y el PN Coiba

- 5.1. ¿Cuáles considera usted son las principales amenazas que enfrenta el PN Coiba en relación al cambio climático?
- 5.2. ¿Cómo se pueden mitigar los impactos del cambio climático en el PN Coiba y las comunidades que le rodean?
- 5.3. ¿Cuál cree usted que serán los primeros indicadores de cambio climático que se manifestarán en el PN Coiba?

6. Percepción sobre el Parque Nacional Marino Isla Coiba

- 6.1. ¿Cuál es su opinión general sobre el Parque Nacional Marino Isla Coiba?
- 6.2. ¿Qué recomendaría a las organizaciones privadas, no gubernamentales e instituciones públicas ara mejorar el funcionamiento del Parque Nacional Marino Isla Coiba?

10.2 Anexo 3: Fotografías



Playa Malena vista desde las colinas de Torio, Mariato



Crecimiento del Río Torio, Mariato



Visita a actores clave – Rusia de Quebro, Mariato



Detalle de Flores, Mariato.



Vivero Comunitario – Playa Malena



Encuesta en desarrollo – Torio, Mariato



Embarcaciones pesqueras en Puerto Mutis



Anuncio de Mar Viva – Aeropuerto de Tocumen, Panamá



Panorama del Muelle de Pescadores en Hicaco



Entrevista en desarrollo – Playa Arrimadero



Panorama del Puerto de Remedios



Quema observada en Farfán



Panorama de playa Santa Catalina



Detalle de Taller en Hicaco



Botes de pescadores en Playa Malena



Centro de Acopio para pescadores en Pixvae

Anexo 4. Fotografías de los talleres



Participantes en el taller de Mariato



Desarrollo de Taller en Pixvae



Plenaria en el Taller de Hicaco



Jóvenes Trabajando en taller de Remedios



Participantes en el taller de Pixvae



Plenaria de Taller en Remedios



Discusiones del taller de Mariato



Participantes del taller en Hicaco

Anexo 5. Firmas escaneadas de participantes en talleres



Diagnostico socioeconómico y ambiental del área de influencia del Parque Nacional Coiba
Listado de Asistencia - Talleres Participativos - Enero de 2017



No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
1	Raymundo Hargu	9-20-35	Pixvae	333-02-29	Raymundo Hargu
2	Pablo Naldy	7-136-788	Pixvae	-	Pablo Naldy
3	Kelvin Abrego	9-938-1074	Pixvae	-	Kelvin Abrego
4	Liceto Hernández	9-221-1085	Pixvae	-	Liceto Hernández
5	Cyprino Abrego	9-185-102			Cyprino Abrego
6	Edson Sampedro	9-264162	Pixvae		Edson Sampedro
7	Manoel Sánchez	7-753-1297	Pixvae	-	Manoel Sánchez
8	Everardo Cepeda	9-743168	Pixvae	-	Everardo Cepeda
9					



Diagnostico socioeconómico y ambiental del área de influencia del Parque Nacional Coiba
Listado de Asistencia - Talleres Participativos - Enero de 2017



No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
1	Diego Abrego	1-72437	Mata Oscura	6390-6734	
2	Eusebio Gonzalez de Paula	7-852554	Punta	61015973	
3	JACINTO RODRIGUEZ	9-186973	MATA OSCURA	6575-8956	
4	Eusebio Sanchez Lopez	8-887126	Mata Oscura	6317-6781	
5	Melipilla Botacio	4-775-1691	Mata Oscura	6987-7293	
6	Arinto E P de C	6-57-1941	Punta	68690979	
7	Basilio Peraza				
8	Antonio P de C	7-99-810	Mata Oscura		
9	DARIO E PINTO R.	7-91-2492	Mata Oscura	6470-9162	



Diagnóstico socioeconómico y ambiental del área de influencia del Parque Nacional Coiba
Listado de Asistencia - Talleres Participativos - Enero de 2017



No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
24	Aina M González	9-124-21-50	Malena	68 65 89 08	<i>[Signature]</i>
25	Elizabeth Vargas	9-172-453	Isma de Quebra	64691128	<i>[Signature]</i>
26	Lenia Velásquez	9-199-549	Higueronzo	638685-91	<i>[Signature]</i>
27	Nelsy Sarasty	7-706-2178	La Pita	65372582	<i>[Signature]</i>
28	Paula Castro	791-2672	San Juan	6609-2732	<i>[Signature]</i>
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					

8/1/2017

Diagnóstico Socioeconómico del Área de Influencia
del PN Coiba - Taller Participativo

	Nombre	Cédula	Comunidad	Teléfono
1	Luis Armuelles	4-803-1210	Santa Cruz	64900634
* 2	Luis A. Morales R.	4-166-452	Santa Cruz	65-61-51-86
3	Edgar Elias Pinzón	4-781-100	Santa Cruz	6522-1162
4	Ruij Maurio	4-29 524	Santa Cruz	
5	Oliver Baniño	4-741-184	Santa Cruz	6592-2922
6	Anelís B. Olencia	8-236-1196	Santa Cruz	6463-2689
7	alfredo Gallardo	4-727-1132	Santa Cruz	68-15-0354
8	Juan Herrera	4-183-584	Santa Cruz	
9	Ernesto Hurtado	4-198-554	Santa Cruz	
10	José Caamaño	4-265-325	Santa Cruz	69593375
11	Eduardo Mateo	4-135-1597	Santa Cruz	6434129
12	Juan Carlos Mendoza	8-779-1452	Santa Cruz	60389884
13	Angelica Noya	4-279-433	Santa Cruz	65751455
14	Jonathan González			
15	Rubén D. González	4-246-603	David	
16	Erick D. Armuelles	4-219-957	Santa Cruz	65974475
17	Leticia Ramos	6-716-2012	Santa Cruz	64423201
* 18	Jorge A. Mares	4-158-135	Santa Cruz	66531645
19	Eduardo Villanueva	4-97-1428		

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
1	Aurelio O Ruiz C	9.702.2315	Hicaco	65812620	<i>[Signature]</i>
2	Andrés Camarena		Hicaco		<i>[Signature]</i>
3	Ornelso González	9.147.253	Hicaco		<i>[Signature]</i>
4	Juho Haysah	9.80.2082	Hicaco		<i>[Signature]</i>
5	Octavio Velaz	9.189.180	Hicaco		<i>[Signature]</i>
6	Jose. Cuevas	97021041	Hicaco		<i>[Signature]</i>
7	Andrés Camarena	5.20910	Hicaco		<i>[Signature]</i>
8	Abel Ruiz	9-198-832	Hicaco	6440-2379	<i>[Signature]</i>
9	Erwin Villalba C	9.192.557	Hicaco		<i>[Signature]</i>

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
10	Abelisa P. Pimpotel	9-146-374	Hicaco		Abelisa Pimpotel
11	Paulo Villamil	9-149-220	Hicaco		Paulo Villamil
12	Alonso Comasera	9-70993	Hicaco		Alonso Comasera
13	Roberto González	9-186-909	Hicaco		Roberto González
14	Adrián Comasera	9-7141257	Hicaco		Adrián Comasera
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	COMUNIDAD	TELEFONO	FIRMA
1	Gabriel Arturo P. Peña	4-771-2405	El Porvenir, Tenorio	6923-5299	
2	Walter González	4-78-1511	El Porvenir, Tenorio	-	M.A
3	Luis Miguel Encalaz	4-791-2382	El Porvenir, Tenorio	6969-8667	Jos. Encalaz
4	Nurbis C. Alvarado P.	4-706-590	El Porvenir.	-	Nurbis Alvarado
5	maria o gonzalez	4-789-1513	El Porvenir	-	maria o gonzalez
6	Basilinda Barboza	4-236-293	El Porvenir	6544 5191	Basilinda Barboza
7	Carlina Abrego Soto	4-226-281	El Porvenir	68347467	Carlina Abrego Soto
8	Kandra Victoria R.	4-727-242	El Porvenir	67311442	Kandra Victoria R.
9	Edison Rodriguez	4-712-1091	El Porvenir	66609690	Edison Rodriguez